

Заказчик:

Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области

Рижский пр., д. 17,  
Санкт-Петербург, 190103

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,  
Санкт-Петербург, 191124

Конкурсная комиссия:

ул. Смольного, д. 3, лит. А,  
Санкт-Петербург, 191124

ул. Можайская, д. 17,  
Санкт-Петербург, 190013

Заявитель:

ЗАО «РосГеоПроект»

пр. Шаумяна, д. 10, корп. 1,  
Санкт-Петербург, 195027

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 578-03-4244-РЗ/13

25 июля 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя управления, председателя Комиссии,

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области

(далее –

Заказчик): <...>,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ЗАО «РосГеоПроект» (далее – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее – Регламент), утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 4244 от 19.07.2013) на нарушение Заказчиком, Уполномоченным органом требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение кадастровых работ по земельным участкам, занятым существующими полосами отвода автомобильных дорог общего пользования регионального значения и работ по изготовлению технических планов объектов имущества, входящих в состав автодорог общего пользования регионального значения в Тихвинском районе Ленинградской области (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация размещены Уполномоченным органом 16.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 20 149 362,57 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

Представители Заявителя оспорили результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса», полагая, что конкурсная комиссия неправомерно признала лучшим по данному критерию предложение, содержащее в заявке ООО «МОРИОН» на участие в конкурсе. Кроме того, представители Заявителя утверждали, что в нарушение требований части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов Заказчик, Уполномоченный орган включили в конкурсную документацию такие требования к обеспечению заявки на участие в конкурсе, которые ограничивают круг участников размещения заказа.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа отклонили доводы жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей

сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса.

Согласно пункту 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для нужд заказчиков, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов установлено, что рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона.

В силу пункта 3.35 Регламента рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов. В этом случае Комиссия принимает решение о том, что соответствующий довод жалобы не относится к компетенции контролирующего органа.

Как следует из материалов дела, Заявитель оспорил результаты оценки заявок на участие в торгах по предусмотренному конкурсной документацией критерию «квалификация участника конкурса».

При таких обстоятельствах доводы Заявителя в этой части жалобы оставлены Комиссией без рассмотрения.

Иной довод жалобы (о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом статьи требований части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов) Комиссия также оставила без рассмотрения ввиду следующего.

Согласно извещению о проведении конкурса срок окончания подачи заявок установлен 17 июня 2013 года.

В силу части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование

таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Пунктом 3.39 Регламента предусмотрено, что в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Довод жалобы ЗАО «РосГеоПроект» в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса», не относится к компетенции контролирующего органа.

2. Доводы жалобы ЗАО «РосГеоПроект» о нарушении Комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области, Комитетом государственного заказа Ленинградской области требований части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов оставить без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

Члены Комиссии

А.А. Грецкий  
В.Ю. Бровкин