

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2893-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2»: «.....»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Пьянова С.В. (далее – Заявитель, ИП Пьянов С.В.) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку Анализатора биохимического автоматического с принадлежностями и стартовым набором реагентов, извещение № 0174200001916004005 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя.

Заказчик с доводами Заявителя согласился, представив пояснения от 11 ноября 2016 года исх. № 01-19/1767 на жалобу ИП Пьянова С.В.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03 ноября 2016 года, на участие в аукционе было подано 5 заявок из которых 3 заявки были отклонены, в том числе, заявка Заявителя. Заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

«...Признать заявку на участие в аукционе не соответствующей на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ за предоставление недостоверной информации:

Предложенный товар «Автоматический биохимический анализатор ТОРГОВАЯ МАРКА: BioLit-8020» СТРАНА: Китай

Не менее 20 виртуальных дисков для образцов: Наличие

Не достоверная информация:

5 виртуальных дисков

Реакционная карусель: 120 многоразовых кювет со сроком службы 6 месяцев.

Не достоверная информация:

72 многоразовых кювет

Диапазон дозирования реагентов: R1: 150~500 мкл (с шагом 0,5 мкл)

R2: 1~500 мкл (с шагом 0,5 мкл)

Не достоверная информация:

R1: 150~350 мкл, шаг 1 мкл;

R2: 20~200 мкл, шаг 1 мкл

Диапазон дозирования образца: от 2 до 100 мкл с шагом 0,1 мкл.

Не достоверная информация:

Диапазон дозирования образца 2-45 мкл

Максимальный объем реакционной смеси: 900 мкл

Не достоверная информация: максимальный объем реакционной смеси 595 мкл

Расход воды: 3л в час

Не достоверная информация: потребление воды 10 л/час

Вес анализатора, не более 130 кг

Участник предложил: Вес анализатора 200 кг...».

Изучением представленных Заказчиком заявок участников, Комиссией Управления установлено, что участником под номером 5 предложен точно такой же автоматический биохимический анализатор торговой марки BioLit-8020 (Китай) и заявка этого участника допущена к участию в аукционе. В тоже время заявка Заявителя, содержащая аналогичное предложение, не допущена к участию в аукционе.

Как пояснили представители Заказчика в ходе заседания Комиссии, при формировании протокола была допущена ошибка, вследствие чего заявка Заявителя была отклонена.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе и в признании участником аукциона.

Из изложенного следует, что такие действия аукционной комиссии нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03 ноября 2016 года, на участие в аукционе было подано 5 заявок, из которых 2 заявки были допущены.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены и в пункте 22 аукционной документации.

Изучением представленных Заказчиком заявок участников было установлено, что участник под номером 4 предлагает к поставке анализатор биохимический BS-380 с принадлежностями, производства КНР со следующими характеристиками: габариты анализатора: **длина – 99 см**, ширина – 69,3 см, высота – 113,5 см; **вес анализатора – 200 кг**.

Вместе с тем в техническом задании аукционной документации были установлены следующие требования: габариты анализатора: **длина – не более 90 см**, ширина – не более 88 см, высота – 135 см; **вес анализатора – не более 130 кг**.

Из вышеизложенного следует, что предлагаемый участником под номером 4 анализатор не соответствует требованиям технического задания по двум показателям (длина и вес), в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционной комиссией Заказчика необоснованно допущен к участию в аукционе участник под номером 4.

Действия аукционной комиссии по необоснованному допуску к участию в аукционе участника под номером 4 нарушают требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Пьянова С.В. на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку анализатора биохимического автоматического с принадлежностями и стартовым набором реагентов, извещение № 0174200001916004005, обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение частей 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2893-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

15 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 15 ноября 2016 года по делу № 08/2893-16 по жалобе Пьянова С.В. (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку Анализатора биохимического автоматического с принадлежностями и стартовым набором реагентов, извещение № 0174200001916004005 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2»:
 1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0174200001916004005)

указанные протоколы были составлены;

1. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0174200001916004005) на стадию рассмотрения первых частей заявок,
1. провести процедуру определения поставщика (извещение № 0174200001916004005) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе,
2. в срок до 30 ноября 2016 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
 3. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0174200001916004005), в случае его проведения;
 3. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.