

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0239-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Культурный комплекс «Корабел» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: на выполнение работ по капитальному ремонту здания клуба «Инкерман», извещение № 0174200002018000042 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000042) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: на выполнение работ по капитальному ремонту здания клуба «Инкерман».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик не включил в проект контракта условие об оплате субподрядчикам из числа СМП и СОНО за выполнение ими работы;
2. В соответствии с пунктом 6.2 проекта контракта подрядчик только после согласия с Заказчиком вправе привлекать субподрядчиков для выполнения отдельных видов работ по Контракту. Данное требование противоречит нормам, установленным частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Пункт 13.4 проекта Контракта противоречит положениям Закона о контрактной системе.

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. Заказчик установил объем привлечения СМП и СОНО как фиксированный процент, который должен быть не меньше 5 % от цены контракта, указав в пункте 6.1 проекта контракта следующее: «...6.1. Подрядчик обязан привлечь к исполнению Договора субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее чем 15(пятнадцать) процентов от цены Договора ...».

Согласно пункта 1 Типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 №1466 Заказчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 5 процентов от цены контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно установил объем привлечения СМП и СОНО как фиксированный процент - 15 %, который больше чем минимальный порог 5% контракта, тем самым не нарушив часть 7 статьи 30 Закона о

контрактной системе.

Довод заявителя не обоснован.

2. В пункте 6.2 проекта Контракта Заказчик установил:

«...Подрядчик **обязан согласовывать** с Заказчиком в письменном виде заключение договоров подряда с субподрядчиками с указанием предмета договора, адреса субподрядчиков, сроков выполнения ими работ, наличие у субподрядной организации всех необходимых разрешительных документов на выполнение работ по Договору...».

Частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает [размер](#), установленный Правительством Российской Федерации, в контракте **должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять** информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя обоснован.

3. В пункте 13.4 проекта Контракта Заказчик установил:

«...Если, по мнению Сторон, выполнение работ может быть продолжено в порядке, действовавшему согласно настоящего Договору до начала действия обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по настоящему Договору продлевается соразмерно времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы и их последствия...».

Комиссией Управления установлено, что частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлен запрет на изменение существенных условий контракта при его исполнении, за исключением ряда случаев, в которые случай, предусмотренный пунктом 13.4 проекта Контракта, не относится.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя обоснован.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что утверждение Заказчиком документации об аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе образует событие правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучением, в заседании Комиссии Управления, результатов проведения Аукциона установлено, что на участие в Аукционе было подано 5 заявок, приняло непосредственное участие в торгах также 5 участников. В результате Аукциона достигнуто снижение более чем на 20 % от НМЦК.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на количество участников Аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Культурный комплекс «Корабел» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: на выполнение работ по капитальному ремонту здания клуба «Инкерман», извещение № 0174200002018000042, обоснованной частично.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований части 23 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание при заключении контракта внести изменения в его содержание.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 16 марта 2018 года № 8/1228с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии

по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0239-18 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

27 марта 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 27 марта 2018 года по делу № 08/0239-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Культурный комплекс «Корабел» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: на выполнение работ по капитальному ремонту здания клуба «Инкерман», извещение № 0174200002018000042 (далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственного бюджетного учреждения культуры города Севастополя «Культурный комплекс «Корабел»:

1. при заключении контракта внести изменения в его содержание, в соответствии с требованиями Закона о

контрактной системе с учетом решения от 27 марта 2018 года по делу № 08/0239-18;

2. в срок до 10 апреля 2018 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.