



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-
67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

ООО «Тонус Плюс»

614051, г. Пермь, ул. Пушкарская, 138,
корп. 10, оф. 8

Tonus_stroi@list.ru

МАУК «ДК «Искра»

614038, г. Пермь, ул. Академика
Веденеева, 54.

е-mail: dkiskra@yandex.ru

dkiskradk@mail.ru

Единая комиссия

МАУК «ДК «Искра»

е-mail: dkiskradk@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Тонус Плюс» (вх. № 017379)

« 30 » ноября 2017 г.

Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Белова А.Н., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Костюк А.В., специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
в присутствии представителей МАУК «ДК «Искра» - Кудрявцевой С.М. (на основании устава), Останиной С.В. (по доверенности), ООО «Тонус Плюс» Устинова В.Н. (на основании решения), ООО «МИРОКОН» Александров В.Ю. (на основании решения),

рассмотрев жалобу ООО «Тонус Плюс» (вх. № 017379) (далее – заявитель) на действия МАУК «ДК «Искра»; Единой комиссии МАУК «ДК «Искра» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений на Выполнение работ по замене окон (извещение № 31705711799, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

26.10.2017 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, в которой указано, на неразмещение в ЕИС проектно-сметной документации; несоответствие срока исполнения работ; предъявление к участникам закупки требования о предоставлении свидетельства СРО, вместо выписки из реестра членов СРО; нераскрытие понятия «аналогичности» опыта выполнения работ при оценке и сопоставлении заявок по критерию квалификации участников закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении открытого конкурса.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в антимонопольный орган участниками закупки, указанными в ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, в следующих случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – хозяйственное общество обязано руководствоваться, в том числе, утверждённым наблюдательным советом общества и размещённым в единой

информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с [пунктом 4](#) настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

2. При проведении рассматриваемого запроса котировок, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАУК «ДК «Искра» г. Перми (далее – Положение) и Конкурсной документацией на право заключить договор на выполнение работ по замене окон МАУК «ДК «Искра» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 07.11.2017 г., дата окончания приема заявок - 13.11.2017, рассмотрение заявок 13.11.2017 и подведение итогов 14.11.2017.

Согласно п.8 раздела 4 Документации документы, предоставляемые для оценки и сопоставления заявок:

1) по критерию «Цена» - ценовое предложение участника.

2) по критерию «Квалификация»

- копии государственных (муниципальных) контрактов или договоров, заключенных с 2015 по 2017 годы, предшествующие дате размещения извещения о проведении запроса предложений, на замену окон с ценой каждого договора не менее 70 % (2 302 788,05 руб.) от начальной максимальной цены по данной закупке (3 289 697,22 руб.). К копиям контрактов (договоров) прилагаются акты выполненных работ, подтверждающие добросовестное исполнение таких контрактов (договоров) участником закупки и положительные отзывы от заказчиков по исполнению таких договоров. Предоставляемые документы должны быть заверены участником закупки. Контракты (договоры), подписанные посредством ЭЦП, должны быть подтверждены копиями протоколов закупки или иными документами, подтверждающими достоверность. Услуги поименованные в представленных участниками копиях договоров (контрактов) должны быть аналогичными предмету настоящей закупки. **Под аналогичными работами понимается: ремонт окон, монтаж окон, демонтаж окон, замена окон.**

Предоставление иных документов не предусмотрено Документацией.

Приложением № 7 к Документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме» установлено, что контракты (договоры) принимаются к расчёту при условии предоставления полного комплекта документов, к оценке принимаются только документы, к которым приложены все указанные в документации бланки, документы, акты копии и т.д.

Согласно протоколу № 3 от 13.11.2017 оценки и сопоставления заявок в заявке ООО

«МИРОКОН» отсутствуют отзывы по всем договорам (однако, вид выполняемых работ соответствует критерию аналогичности), а в заявке ООО «Тонус Плюс» договоры не соответствуют аналогичности выполняемых работ, а виды работ соответствующие критерию аналогичности по стоимости меньше 70% от начальной (максимальной) цены. По итогам данного протокола, в расчете итогового рейтинга первое место занял ООО «МИРОКОН», набрав 40 %, а второе ООО «Тонус Плюс», набрав 39,63 %. Конкурсной комиссией было принято решение признать победителем ООО «МИРОКОН» с ценой договора 3 250 000 руб.

Из анализа конкурсной заявки ООО «Тонус плюс» и письменных дополнения, представленных сторонами, в части принятых и непринятых к оценке договоров, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что Закупочная комиссия произвела оценку договоров с нарушением ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившимся в применении к участникам закупки требований, не предусмотренных Документацией, а именно, Закупочной комиссией не приняты к оценке по критериям, указанным в п. 8 р. 4 Документации договоры (контракты), как не соответствующие требованиям Документации, а именно:

- Договор № 31501941270 от 24.02.2015 г. (сумма договора 3 201 053,38 руб., не принят по причине, что замена окон и дверей указана на сумму 142 481, 62 руб., однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор 2/134 от 04.03.2015 г. (сумма договора 3 400 000,00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта окон указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 1 от 11.03.2015 г. (сумма договора 4 670 000, 00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта окон указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 31502082858 от 27.03.2015 г. (сумма договора 6 680 000,00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта окон указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 3 от 25.05.2015 г. (не принят по причине отсутствия отзыва);

- Договор № 1 от 27.07.2015 г. на текущий ремонт МАДОУ «ДС № 103» (сумма договора 2 270 000,00 руб., не принят по причине, что замена одного окна указана на сумму 142 481, 62 руб., однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ

от НМЦ договора);

- Договор № 25 от 24.06.2015 (сумма договора 2 439 301, 88 руб., не принят по причине, что монтаж фонарных покрытий указан на сумму 6 698,9 руб., однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 134 от 27.04.2016 г. (не принят по причине отсутствия отзыва);

- Договор б/н от 10.07.2017 г. (не принят по причине отсутствия отзыва);

- Договор № 1/К от 17.03.2015 г. (сумма договора 4 460 000, 00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 24 от 10.03.2015 г. (сумма договора 6 915 339,9 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 1 от 06.05.2015 г. (сумма договора 3 050 000,00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор № 77К/16 от 16.06.2016 г., (сумма договора 3 157 000,00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор б/н от 12.08.2016 г. (сумма договора 2 325 000,00 руб., не принят по причине, что сумма по установке, монтажа и ремонта указана менее 30% от НМЦ, однако Документацией не установлена оценка отдельно взятых работ из общей суммы, представленных договоров (контрактов), получение баллов не поставлено в зависимость от конкретного размера доли объема работ от НМЦ договора);

- Договор б/н от 28.03.2017 г. (указаны не те работы);

- Договор б/н от 09.06.2017 г. на ремонт кровли КГАУСОН РЦДПОВ г. Чайковского (указаны не те работы);

- Договор б/н от 18.07.2017 г. (указаны не те работы).

Все договоры, представленные ООО «МИРОКОН» были отклонены по причине отсутствия отзыва.

Таким образом, комиссией антимонопольного органа установлено, что Закупочная

комиссия Заказчика провела оценку и сопоставление заявок не в соответствии с критериями, установленными Документацией, в связи с чем Закупочной комиссией нарушена ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Также, согласно п.3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Статьей 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) (п. 1 ст. 720 ГК РФ). Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

На основе вышеуказанных норм антимонопольный орган приходит к выводу, о том, что именно акт приемки выполненных работ является документом, подтверждающим исполнение договора надлежащим образом и в полном объеме. Подписание заказчиком иных документов по итогу выполненных подрядчиком работ не предусмотрено действующим законодательством. Вместе с тем, положительный отзыв от заказчика о выполненной работе это документ, который свидетельствует о том, что между заказчиком и подрядчиком сложились неформальные отношения, и может свидетельствовать об определенных деловых качествах подрядчика. Предоставление отзыва также зависит от субъективного мнения заказчика о подрядчике, при этом понудить заказчика выдать данный документ, к тому же составленный определенным образом для подрядчика не представляется возможным, так как законодатель таким правом подрядчика не наделил.

Таким образом, отсутствие положительных отзывов у подрядчика не может свидетельствовать об отсутствии опыта в выполнении работ, который подтвержден наличием соответствующих договоров и актов, также запрашиваемых организатором закупки от участников и не может являться основанием неначисления баллов по исполненным договорам.

Заказчик при проведении закупки обязан обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки (принцип, предусмотренный пп. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Следовательно, начисление участнику закупки баллов в связи с наличием опыта **надлежащего** исполнения контракта/договора не должно зависеть от факта наличия либо отсутствия предоставления в составе заявки положительного отзыва заказчика.

Заказчиком при установлении порядка оценки заявок нарушен пп. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Учитывая вышеизложенное, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о признании жалобы ООО «Тонус Плюс» обоснованной, признании факта нарушения заказчика ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выдаче обязательного для исполнения предписания, направленное на устранения выявленного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тонус Плюс» (вх. № 017379) (далее – заявитель) на действия МАУК «ДК «Искра»; Единой комиссии МАУК «ДК «Искра» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений на выполнение работ по замене окон (извещение № 31705711799, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка), **обоснованной**.
2. Признать в действиях Закупочной комиссии МАУК «ДК «Искра» факт нарушения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Заказчика факт нарушения пп. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках.
4. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

**Зам. Председателя Комиссии
Хаснуллин**

Н.А.

Члены Комиссии

А.Н. Белова

А.В. Костюк

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лопатина К.А.

(342) 235-10-36