

РЕШЕНИЕ
по делу № 02-261/2008

“12” марта 2009 года

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...> – <...>

Члены Комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

<...> – <...>

рассмотрев дело № 02-261/2008 в отношении:

- ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1» <> (далее по тексту – ООО «ПАТП-1»;

- ООО «Автовокзал» <>

по признакам нарушения п.8 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

в присутствии представителей сторон по делу:

от ООО «Автовокзал» представитель, по доверенности от <.>,<> ,

УСТАНОВИЛА:

В Ханты-Мансийское УФАС России **поступило поручение Прокуратуры** города Нижневартовска (вх. № 02-2852 от 28.11.2008г) **о проведении проверки** действий ООО «Автовокзал» по отказу в согласовании расписания движения автобусов ИП <> по маршруту «Нижневартовск-Курган» на наличие нарушений антимонопольного законодательства.

11 декабря 2008 года (вход. № 02-3106) поступила **дополнительная информация** к ранее направленному поручению от 28.11.08г.

17.12.08г. в Ханты-Мансийское УФАС поступило поручение Нижневартовской прокуратуры **о проведении дополнительной проверки** доводов, изложенных в заявлении. Кроме того, был установлен факт **согласованных действий ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1»**, направленных **на недопущение** конкуренции, путем создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, а именно: бездействием по обращению ИП <> о согласовании расписания движения по межрегиональному автобусному маршруту «Курган-Нижневартовск-Курган».

Представленные **материалы** прокуратуры (вход. № 02-2852 от 28.11.2008г, 02-3106 от 11.12.2008), ответчиками по делу ООО «Автовокзал» (вход. № 02-72 от 15.01.2009) и ОАО «ПАТП-1» (вход. №02-73 от 15.01.2009г.) **указывают на признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции путем **ограничения конкуренции** в результате согласованных действий ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1», **выразившиеся в отказе** ИП <> **в согласовании расписания движения** автобуса по маршруту «Курган-Нижневартовск-Курган», имеющего правовые основания для осуществления движения.

Данные **согласованные действия** хозяйствующих субъектов - ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» **запрещены статьей 11** Закона о защите конкуренции.

В связи с чем принято решение о возбуждении дела.

Приказом о возбуждении дела и создании комиссии от 18.12.2008 года № 552 возбуждено дело в отношении ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» № 02-261/2008.

23.12.2008г. вынесено определение о назначении дела к рассмотрению. Рассмотрение назначено на 22 января 2009 года.

В соответствии с определением ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» в срок до 15.01.2009г. надлежало представить документы и информацию необходимые для рассмотрения дела по существу.

Истребованные документы представлены в установленный срок, в полном объеме.

В результате рассмотрения представленных материалов установлено следующее:

ИП <> осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом

на основании Лицензии <> выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта. (Свидетельство о государственной регистрации <> от <>.)

Как следует из пояснений ИП <> (вх. № 25-ж от 19.01.2009г.), заявитель обратился к директору ООО «Автовокзал» г.Нижневартовска с просьбой о согласовании расписания движения автобусного маршрута № 587 «Курган-Нижневартовск-Курган», что подтверждается копией письма, направленного в адрес ООО «Автовокзал» (исх. № 42 от 14.11.2008г.), прилагаемой к пояснениям и имеющегося в материалах дела.

Как следует из пояснений <> ответа на данное обращение до настоящего времени не получено.

В обращении индивидуальный предприниматель **мотивирует отказ** в согласовании маршрута и заключению договора на обслуживание пассажиров, тем, что директор ОАО «Автовокзал» <> и директор ОАО «ПАТП-1» <> **проводят согласованные действия** по отказу в согласовании расписания движения межмуниципального автобусного маршрута № 587 «Курган-Нижневартовск-Курган», а также по отказу от заключения договора на организацию перевозок пассажиров и багажа, организацию продажи билетов и информирования пассажиров.

В информации прокуратуры г.Нижневартовска обнаружены факты нарушения антимонопольного законодательства, в частности, <> являясь руководителем «ПАТП-1», выступает одновременно и в качестве учредителя ООО «Автовокзал», т.е. входит в группу лиц.

Это обстоятельство подтверждено материалами дела. Так, по запросу Ханты-Мансийского УФАС (исх. № 02/ЛС-5101 от 18.12.2008г.) представлены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц №<> от <> и № <> от <. которые свидетельствуют о том, что <> является генеральным директором ОАО «ПАТП-1» и одним из его учредителей. В то же время <> является единственным учредителем (участником) юридического лица – ООО «Автовокзал».

Данные **материалы свидетельствуют о наличии группы лиц, аффилированных лиц, осуществляющих согласованные действия** по отказу от согласования графика, заключения договора на обслуживание пассажиров.

Согласно статье 4 Закона о конкуренции, **аффилированными лицами признаются** физические и юридические лица, **способные оказывать влияние на предпринимательскую деятельность** юридических и физических лиц.

Статья 9 Закона о защите конкуренции определяет **критерии отнесения** лиц к одной группе.

Согласно части 2 пункта 1 статьи 9 ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» входят в группу лиц, являются аффилированными по отношению друг к другу лицами и могут оказывать влияние на предпринимательскую деятельность друг друга, в том числе путем заключения договоров.

Установленные Законом о защите конкуренции **запреты** на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов **распространяются на действия** (бездействие) **группы лиц.**

Статьей 11 Федерального закона «О защите конкуренции» **установлен запрет на** ограничивающие конкуренцию **соглашения или согласованные действия** между хозяйствующими субъектами на товарном рынке. Согласно пункту 8 части 1 запрещаются соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласованными действиями в соответствии с частью 1 статьи 8 Закона «О защите конкуренции» признаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые удовлетворяют в совокупности условиям, установленным в пунктах 1-2 части 1 данной статьи:

- результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Постановлением Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008г. разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан из фактических обстоятельств их совершения.

Имеющаяся в материалах дела **копия паспорта межобластного автобусного маршрута «Пассажирского автотранспортного предприятия №1» «Нижневартовск-Курган»,** представленная

ОАО «ПАТП-1» (вх. № 02-73 от 15.01.2009г.) **свидетельствует о том**, что ОАО «ПАТП-1» осуществляет деятельность на рынке услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, **и результат согласованных действий**, направленных на **недопущение конкуренции путем создания препятствий доступу** на товарный рынок другому хозяйствующему субъекту – индивидуальному предпринимателю, соответствует интересам и ОАО «ПАТП-1» и ООО «Автовокзал». Поскольку ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» входят в группу лиц, являются аффилированными по отношению друг к другу лицами, то **их действия заранее известны каждому** из них.

Действия ОАО «ПАТП-1» и ООО «Автовокзал» **не являются следствием обстоятельств**, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Действия ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1», выразившиеся в отказе согласования расписания движения и заключения договора на обслуживание пассажиров с ИП Крыловым **удовлетворяют** в совокупности **условиям, установленным** в пунктах 1-2 части 1 статьи 8 и **признаются согласованными**, в соответствии со статьей 8 Закона о защите конкуренции.

В результате рассмотрения имеющихся материалов было также установлено:

Порядок открытия маршрутов определен Приказом Минтранса РФ от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее по тексту – Порядок)

Открытие маршрутов производится **по согласованию с заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации**(пункт 3 Порядка).

К перевозкам пассажиров по регулярным маршрутам между субъектами Российской Федерации допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие соответствующие лицензии (пункт 5)

Для решения вопросов по открытию регулярного маршрута **перевозчик разрабатывает:**

схему маршрута; **расписание движения автобусов на маршруте** в виде таблицы **с указанием местного времени прибытия и отправления автобусов по каждому остановочному пункту**, график работы водителей и т.д.

Пакет необходимых документов направляется в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут. **После получения согласия органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, оформляется паспорт маршрута**, который вместе с расписанием движения автобуса направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.

ИП <> данный **порядок открытия маршрута соблюден, о чем свидетельствует** представленная копия Паспорта маршрута с отметкой о внесении в реестр Минтрансом России 08.12.2008г. № 4512587, т.е., **имеются правовые основания** для осуществления движения по межмуниципальному маршруту «Курган-Нижневартковск-Курган».

Таким образом, **при наличии Паспорта маршрута, полученного в установленном порядке**, предусмотренном вышеназванным Приказом Минтранса РФ от 14.08.2003 № 178, **дополнительных согласований** с отдельными хозяйствующими субъектами **не требуется**. Следовательно, **отказ** ООО «Автовокзал» **в согласовании расписания движения** ИП <> не мог иметь отрицательных правовых последствий для последнего.

24 декабря 2008 года, в соответствии с действующим законодательством **движение по указанному маршруту было открыто**, о чем **свидетельствуют** имеющиеся в материалах дела обращение <>.(вх. № 25-ж от 19.01.2009) и копия письма в адрес ООО «Автовокзал» (исх.№ 002 от 13.01.2009г.)

Вместе с тем, в обращении <> (вход. № 25-ж от 19.01.2009г), последний утверждает, что он **обратился в ООО «Автовокзал» г.Нижневартковска с письмом** (исх. № 002 от 13.01.2009г. копия

имеется в материалах дела) **о заключении договора на организацию перевозок пассажиров и багажа, организовать продажу билетов и проинформировать пассажиров, но до настоящего времени письменного ответа на данное письмо не получено.**

В данном обращении заявитель, ссылается на устную беседу с директором ООО «Автовокзал» <>, которым была высказана четкая позиция об отказе в заключении указанного договора, в связи с тем, что другой перевозчик – ОАО «ПАТП-1» против заключения такого договора, о чем между ООО «Автовокзал» и ОАО «ПАТП-1» достигнуто соответствующее соглашение.

Данный факт также свидетельствует о наличии согласованных действий указанных субъектов, путем создания препятствий доступу на товарный рынок другому хозяйствующему субъекту и направленных на недопущение конкуренции на товарном рынке услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом.

Кроме того, в соответствии с Приказом Минтранса РФ от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» отправление (прибытие) автобусов регулярных маршрутов между субъектами Российской Федерации производится с автовокзалов (пассажирских автостанций), а также с мест, специально отведенных для этих целей исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и соответствующим образом оборудованных.

Согласно информации, представленной отделом транспорта и связи администрации города Нижневартовска (исх. № 198/12-01 от 08.12.2008г.) на территории г.Нижневартовска находится один автовокзал (ООО «Автовокзал»). Отправление (прибытие) автобусов в пригородном и междугородном сообщении производится только с перрона указанного автовокзала.

В соответствии с Типовым положением об автобусном вокзале (автостанции) Министерства автомобильного транспорта РСФСР» (приложение 23 к приказу Минтранса РСФСР от 31.12.1981г. № 200) автовокзал (автостанция) организует продажу билетов на проезд и провоз подлежащего оплате багажа на все предусмотренные расписанием отправления автобусов.

Время работы касс должно согласовываться с действующим расписанием движения автобусов.

Поскольку **маршрут был открыт в установленном порядке**, в том числе **согласован органами исполнительной власти субъектов**: директором департамента транспорта и связи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, начальником Управления транспорта ГУС Тюменской области, заместителем Губернатора, Директором Департамента промышленности, транспорта, связи и энергетики Курганской области, **ООО «Автовокзал», не имеет законных оснований для отказа от заключения договора** на организацию перевозок пассажиров и багажа.

11 марта 2009 года ИП <> по факсу представил ходатайство о прекращении дела № 02-261/2008 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с заключением договора оказания услуг по перевозке пассажиров и оформлению багажа от автостанции г. Нижневартовска до автостанции г. Кургана (вх.№02-881 от 11.03.2009г). В своем ходатайстве <> подтверждает заключение договора 01 марта 2009 года с ООО «Автовокзал» г.Нижневартовска на организацию перевозок пассажиров и багажа.

На заседании представитель ООО «Автовокзал» подтвердил заключение договора с предпринимателем <> и представил копию договора №4а от 20 февраля 2009 года.

В соответствии с пунктом 1, части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом совершившим такое нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 02-261/2008, возбужденное по заявлению Сургутской транспортной прокуратуры в отношении ООО «Автовокзал» прекратить, в связи с

добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Автовокзал», не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на рынке перевозки пассажиров.
3. Открытому акционерному обществу «Пассажирское автотранспортное предприятие №1», не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства на рынке перевозки пассажиров.
4. Контроль за исполнением данного решения возложить на <...> – <...>