

## РЕШЕНИЕ № 82/18

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>, <....>;

при участии представителя Администрации Шелеховского городского поселения Иркутской области (далее – заказчик) – <....>; в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – заявитель, ООО «Перспектива») надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы; рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе «Ремонт стадиона Metallurg», извещение №0134300011417000071 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон №44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель, указывает, что заказчиком, в документации об электронном аукционе установлена ненадлежащая инструкция по заполнению первых частей заявок, поскольку в инструкции не содержится указание на раздел документации, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, в отношении которых участникам необходимо сделать предложение в своих заявках.

Кроме того, заявитель считает, что в нарушение требований части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, в проект контракта не включено условие об уменьшении суммы подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, при его заключении с физическим лицом.

Помимо этого, заявитель указывает, что в проекте контракта документации об электронном аукционе заказчиком в нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ установлено условие о заключении контракта в бумажном виде по результатам электронного аукциона.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 12 января 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300011417000071, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на право заключения контракта «Ремонт стадиона Metallurg» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 27 075 185 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ урегулировано, что документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

В разделе 4 документации об электронном аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Инструкция содержит следующие указания: *«Перечень показателей товаров, диапазонов показателей товаров (материалов), требования к их качеству, безопасности и характеристикам установлен в настоящей документации, а именно в Части III Техническое задание (далее - Техническое задание). При подаче заявки Участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Части III Техническое задание».*

Таким образом, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ, определены заказчиком в части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке **запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе**. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя в указанно части, является необоснованным.

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие, о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, в части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ установлено, какие условия контракта являются обязательными независимо от того, кто является стороной контракта (гражданин или юридическое лицо), и какие условия включаются в контракт в качестве обязательных только при наступлении определенного законом случая, а именно при соблюдении двух условий: непосредственное заключение контракта и физическое лицо в качестве второй стороны такого контракта.

Из содержания части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ следует, что обязанность включения обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта возникает **только в случае заключения контракта с физическим лицом. На стадии утверждения документации о закупке** такая обязанность у заказчика **не возникает**, поскольку на данном этапе закупки **он не может обладать информацией о том, будет ли заключен контракт с физическим лицом или иным участником закупки.**

Следовательно, отсутствие в проекте контракта заказчика условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, не является нарушением части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017 №09АП-2649/2017 по делу №А40-182693/16, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2017 № Ф05-9846/2017 по делу № А40-182693/2016.

Следовательно, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 7 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Согласно части 8 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ и **подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.**

В пункте 11.3. проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе установлено, в том числе следующее: *«Настоящий Контракт составлен в 2 (двух) экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, 1 (один) из них находится у Заказчика и 1 (один) у Подрядчика».*

Вывод заявителя о том, что данный пункт проекта контракта обязывает заключать контракт в бумажном виде является несостоятельным, поскольку этот пункт не обязывает этого делать, а также не противоречит нормам Федерального закона №44-ФЗ о заключении контракта.

Кроме того, контракт в электронном виде подписывается заказчиком и подрядчиком на электронной площадке, и после подписания доступен заказчику и подрядчику в личном кабинете на электронной площадке.

Таким образом, Комиссией установлено, что требование о подписании контракта в бумажном виде **в проекте муниципального контракта отсутствует.**

Следовательно, довод заявителя жалобы является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что **обязанность**

**Доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.**

В нарушение указанных норм Федерального [закона №44-ФЗ](#) заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что на участие в электронном аукционе поступило 28 заявок.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что доводы заявителя указанные в жалобе являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
2. Направить копии решения заявителю, заказчику.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <....>

Члены комиссии <....>

<....>