

25 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Пилад-сервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП №29» при проведении электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов, размещен на сайте 16.04.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 51 333 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Пилад-сервис» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП №29» при проведении электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №0851200000615001682-3 от 06.05.2015г. ООО «Пилад-сервис» признано победителем электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов. 07.05.2015г. заказчик разместил проект контракта в единой информационной системе. В соответствии с ч.3 ст.70 ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В соответствии со ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В соответствии с ч.1 ст.194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. ООО «Пилад-сервис» 12.05.2015г. в 23-32 по времени единой информационной системы данный контракт был подписан и направлен заказчику. Таким образом, данный контракт был подписан ООО «Пилад-сервис» в сроки, указанные в ст.191 ГК РФ. Однако, заказчик указанный контракт не подписал и 14.05.2015г. разместил на официальном сайте протокол от 14.05.2015г. о признании ООО «Пилад-сервис» уклонившимся от подписания контракта. Податель жалобы с данным решением заказчика не согласен, считает, что контракт был им подписан в установленный законом срок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик признал его уклонившимся от подписания контракта с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Пилад-сервис» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГП №29» поступило следующее возражение.

12.05.2015г. в 21.06 по московскому времени в адрес заказчика поступило

уведомление от электронной площадки ООО «РТС-тендер» о том, что ООО «Пилад-сервис» признано уклонившимся от подписания контракта в связи с неподписанием контракта в установленный законом срок. На основании данного уведомления заказчик разместил на официальном сайте протокол от 14.05.2015г. о признании ООО «Пилад-сервис» уклонившимся от подписания контракта.

На основании изложенного, заказчик считает, что решение о признании ООО «Пилад-сервис» уклонившимся от подписания контракта было принято заказчиком в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом подведения итогов №0851200000615001682-3 от 06.05.2015г. ООО «Пилад-сервис» признано победителем электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов. В соответствии с ч.3 ст.70 ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В соответствии с ч.1 ст.194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено и данный факт на рассмотрении жалобы подтвердил представитель подателя жалобы, что ООО «Пилад-сервис» подписало контракт по данной закупке 12.05.2015г. в 23-32 по московскому времени, т.е. 13.05.2015г. в 02-32 по новосибирскому времени. При этом, регламентированный срок подписания контракта по данной закупке истек 12.05.2015г. в 23 часа 59 минут по новосибирскому времени. Довод подателя жалобы, о том, что контракт был подписан надлежащим образом не нашел своего подтверждения, в связи с тем, что указанный контракт должен был быть подписан по новосибирскому времени, а не по времени единой информационной системы, так как все даты и сроки, указанные в данной закупке указаны по новосибирскому времени.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Пилад-сервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП №29» при проведении электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченное учреждение в п.11 извещения и п.12 аукционной документации установило преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ уполномоченное учреждение должно указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона, о каких-либо преимуществах в данной статье не указано. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ст.30

ФЗ №44-ФЗ. Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что при проведении процедуры аукциона достигнута значительная экономия бюджетных средств, в частности, более 40% от начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание уполномоченному учреждению.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пилад-сервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГП №29» при проведении электронного аукциона №0851200000615001682 на ремонт копировальных аппаратов необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.