

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-585

«23» ноября 2010г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя,

Бабкиной Ю.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Тюрина С.А. – первый заместитель Главы администрации Городищенского муниципального района (доверенность № 29 от 23.11.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-585, возбужденного по жалобе ЗАО «Поволжская строительная компания», в которой обжалуются действия уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 16.11.2010г. вх. № 7018 поступила жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания», в которой обжалуются действия уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области».

В своей жалобе ЗАО «Поволжская строительная компания» сообщает следующее. На сайте www.agmr.ru было объявлено о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области».

Изыявив желание участвовать в размещении заказа, ЗАО «Поволжская строительная компания» подготавливала заявку по лоту № 1 – выполнение работ по ремонту помещений в МДЛПУ «Юность». В процессе подготовки заявки ЗАО «Поволжская строительная компания» выяснилось, что объем выполняемых работ, указанных в разделе 13.1 Техническое задание п. 8.5. Объем выполняемых работ не соответствует количеству материалов. Поэтому ЗАО «ПСК» 02 ноября 2010 года письмом (исх. №261 от 02 ноября 2010 года) обратилась к уполномоченному органу с просьбой дать разъяснения следующих положений документации об открытом аукционе на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области»:

1. «Прошу уточнить количество камер стеклопакета для оконных блоков из ПВХ.

Уточнить раздел 13.1 Техническое задание п. 8.5. Объем выполняемых работ п.п. 11

доски подоконные ПВХ, а именно количество материала.

Уточнить раздел 13.1. Техническое задание п. 8.5. Объем выполняемых работ п.п. 238 установка раковин, а именно количество материала.

Уточнить раздел 13.1. Техническое задание п. 8.5. Объем выполняемых работ п.п. 242, п.п. 243 прокладка трубопровода водоснабжения, а именно диаметр трубы.

Уточнить раздел 13.1. Техническое задание п. 8.5. Объем выполняемых работ «раздел Баня» п.п. 214, 215, а именно в работах и материалах не совпадает сечение и количество кабеля.

На указанный запрос 08 ноября 2010 года был получен ответ (исх. №5672) согласно которому уполномоченный орган сообщил следующие разъяснения: «На Ваш запрос сообщаем следующие разъяснения:

1. Количество камер стеклопакета - герметичный однокамерный стеклопакет. Объем работ по п.п. 11 п.8.5. раздела 13.1. Технического задания - доски подоконные ПВХ: ед. изм. 100 м², количество 0,329.

Объем работ по п.п. 238 п. 8.5 раздела 13.1. Технического задания - количество материала: 6 комплектов

В связи с технической ошибкой в п.п. 243 п.8.5 раздела 13.1 Технического задания исключить как ошибочное повторение.

Раздел 13.1 Техническое задание п.8.5 Объем выполняемых работ «Раздел 3. Баня» по техническим причинам пропущен п.п. 216 «Кабель ВВГнгLS 5*6, ед. измерения м; количество 8».

Руководствуясь данным Уполномоченным органом разъяснением и на основании пункта 3 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) заказчик или уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Далее в течение пяти дней со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения опубликовываются и в течение одного дня размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Однако заказчиком и уполномоченным органом указанная норма была проигнорирована, что подтверждается информацией на сайте www.agmt.ru о том, что прием заявок на проведение открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области» завершен 09.11.2010 года.

Не продлив срок подачи заявок, уполномоченный орган незаконно лишил ЗАО «Поволжская строительная компания» возможности внести изменения, согласно полученным разъяснениям, в свою заявку и права на участия в открытом аукционе. ЗАО «Поволжская строительная компания» считает, что уполномоченный орган нарушил нормы Закона о размещении заказов.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 23 ноября 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явился представитель заказчика. Заявитель на рассмотрении жалобы не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы факсимильным способом.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее.

3 ноября в адрес уполномоченного органа - комитета экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области поступил запрос от ЗАО «Поволжская строительная компания» с просьбой дать разъяснения положений раздела 13.1. «Техническое задание» документации об открытом аукционе по лоту №1.

Совместно с Заказчиком - МДЛПУ «Юность» был рассмотрен данный запрос и подготовлено разъяснение положений раздела 13.1. «Техническое задание» документации об открытом аукционе по лоту №1 и направлено участнику (письмо №5672 от 08.11.2010г.) и в тот же день размещен на официальном сайте www.agmr.ru.

Принимая во внимание норму ч.9 ст. 34 Закона о размещении заказов комитет экономики не мог продлить прием заявок на участие в открытом аукционе, так как на момент принятия решения до окончания подачи заявок оставались сутки. ЗАО «Поволжская строительная компания» могла осуществить свое желание принять участие в открытом аукционе и предоставить заявку до 10.00 09 ноября 2010 года. Техническая ошибка допущенная при формировании раздела 13.1 «Техническое задание» документации об открытом аукционе не могла послужить причиной отклонения данного участника, а принимая во внимание, что закупка проводилась способом - открытый аукцион, стоимость выполнения работ можно было просчитать до 22 ноября 2010 года (что составляет две недели на принятие решения).

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно опубликовываются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым

была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней. Внесение изменений в документацию об аукционе в случае, предусмотренном частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, не допускается.

Таким образом, из положений указанной статьи Закона о размещении заказов следует, что обязанности по внесению изменений в документацию об аукционе в связи с запросом участника размещения заказа Законом не предусмотрено. Следовательно, заказчик/уполномоченный орган распоряжается данным правом по своему усмотрению. В связи с этим, уполномоченным органом совместно с заказчиком - МДЛПУ «Юность» было принято решение о размещении разъяснений по запросу участника размещения заказа на официальном сайте www.agmr.ru за сутки до окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе. Таким образом, ограничения права участников размещения заказа на подачу заявки на участие в данном открытом аукционе не последовало.

В связи с изложенным, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства о размещении заказов в действиях уполномоченного органа, - Комитета экономики Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области проводившего процедуру размещения заказа в форме открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов «Выполнение работ по ремонту помещений и асфальтового покрытия в МДЛПУ «Юность» Городищенского муниципального района Волгоградской области».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Поволжская строительная компания» необоснованной.