

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

П <...> ,

членов Комиссии:

К <...> ;

М <...> ,

с участием представителей:

от Заявителя: - ООО «Строй-Мастер» - Б <...> (по доверенности);

от Заказчика: - Администрации Усть-Калманского района Алтайского края – Г <...> (по доверенности), С <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Мастер» на действия аукционной комиссии Заказчика - Администрации Усть-Калманского района Алтайского края, при проведении электронного аукциона № 0117300012614000006 «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительных работ (генподряд) по объекту: "Реконструкция водопроводных сетей (II) этап в с. Усть-Калманка Усть-Калманского района», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба от ООО «Строй-Мастер» на действия аукционной комиссии Заказчика - Администрации Усть-Калманского района Алтайского края.

В своей жалобе Заявитель полагает, что аукционной комиссией Заказчика были неправомерно допущены заявки под номерами:

№ 2 – по позициям 7,11,12,13,14 не содержит наименования места происхождения товара или наименование производителя;

№ 6 – по позиции 10 не содержит наименования места происхождения товара или наименование производителя;

№ 9 – по позициям 10,11,12,13 не содержит наименования места происхождения товара или наименование производителя;

№ 10 – сведения, указанные о производителе ООО ПК «Полимерные Изделия» по позициям 30,31,32, отсутствуют в ЕГРЮЛ, позиция 38 «Бетон» - предложенный участником товар, не соответствует требованиям ГОСТ 26633-2012 в части содержания магнетита, гидроксидов, железа, апатита, нефелина, фосфорита.

№ 11 – сведения, указанные о производителе ООО НПО «Русарсенал», Россия, г. Санкт-Петербург в позиции 8, отсутствуют в ЕГРЮЛ, позиция 38 «Бетон» -

предложенный участником товар, не соответствует требованиям ГОСТ 26633-2012 в части содержания магнетита, гидрооксидов, железа, апатита, нефелина, фосфорита.

№ 13 – сведения, указанные о производителе ООО НПО «Русарсенал», Россия, г. Санкт-Петербург в позиции 8, отсутствуют в ЕГРЮЛ, позиция 38 «Бетон» - предложенный участником товар, не соответствует требованиям ГОСТ 26633-2012 в части содержания магнетита, гидрооксидов, железа, апатита, нефелина, фосфорита.

На основании изложенного ООО «Строй-Мастер» просит приостановить размещение заказа, провести проверку, обязать аукционную комиссию рассмотреть первые части заявок заново.

Представитель Заказчика по доводам жалобы представил письменные объяснения, а также пояснил, что считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок пришла к следующим выводам.

25.04.2014 года Заказчиком – Администрации Усть-Калманского района Алтайского края было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме 0117300012614000006 «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительных работ (генподряд) по объекту: "Реконструкция водопроводных сетей (II) этап в с. Усть-Калманка Усть-Калманского района».

Согласно подпункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно техническому заданию Заказчиком помимо прочего были установлены требования к товарам по позициям 7.«Мастика», позиции 8. «Гидрант пожарный» позиции 10.«Колонка водоразборная», позиции 11. «Задвижка чугунная тип 1», позиции 12. «Задвижка чугунная тип 2», позиции 13. «Задвижка чугунная тип 3», позиции 14. «Затвор дисковый», позиции 30. «Труба тип 5», позиции 31. «Труба тип 6», позиции 33. «Труба тип 7», позиции 38.«Бетон».

В соответствии с подпунктом б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно заявке участника № 2 в позициях 7,11,12,13,14 указаны производители товаров: Компания «ТПК Строй», Завод «Водоприбор», Завод «Водоприбор», Завод «Водоприбор», Tesofi, соответственно.

В заявке участника № 6 в позиции 10 указан производитель товара: «Коркинский механический завод».

Заявка участника № 9 по позициям 10,11,12,13 указаны производители товаров: НПП «Гидрокомплект», Tesofi, Tesof, Tesofi, соответственно.

Заявка участника № 10 по позициям 30,31,32 содержит сведения о производителе труб ООО ПК «Полимерные Изделия». Кроме того, заказчиком были представлены сведения, подтверждающие факт того, что компания ПК «Полимерные изделия» существует, а именно распечатка с сайта <http://230866.ru.all.biz>. Обратных доказательств, опровергающих доводы Заказчика, Заявителем на заседании Комиссии не представлено.

Заявки участников №11, №13 по позициям 8 указан производитель товара «Гидрант пожарный» указал производитель ООО НПО «Русарсенал», Россия, г. Санкт-Петербург. Вместе с тем, заказчиком были представлены сведения, подтверждающие факт того, что компания ООО НПО «Русарсенал» существует, а именно распечатка с сайта <http://www.rusarsenal-spb.ru>. Обратных доказательств, опровергающих доводы Заказчика, Заявителем на заседании Комиссии не

представлено.

Что касается доводов относительно указаний участниками №10, 11, 13 по позиции 38. «Бетон», то согласно пояснениям заказчика пунктом 3.5.4 ГОСТа 26633-2012 определено, что применение в исключительных случаях материалов для бетона, показатели качества и количество которых не соответствуют требованиям настоящего стандарта, должно быть обосновано предварительными исследованиями в аккредитованных лабораториях для подтверждения возможности и технико-экономической целесообразности получения бетонных смесей и бетонов со всеми требуемыми по проекту нормируемыми показателями качества и требуемой долговечностью.

Таким образом, поскольку производители, указанные участниками №2, №6, №9, №10, №11, №13 в своих заявках существуют, а материалы соответствуют требованиям ГОСТа, такие заявки не подлежат отклонению.

Однако при проведении внеплановой проверки Комиссией УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок были выявлены нарушения Заказчиком положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в электронном аукционе, и положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Мастер» необоснованной;
2. Признать действия аукционной комиссии Заказчика - Администрации Усть-Калманского района Алтайского края, при проведении электронного аукциона № 0117300012614000006 «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительных работ (генподряд) по объекту: "Реконструкция водопроводных сетей (II) этап в с. Усть-Калманка Усть-Калманского района», выразившиеся в нарушении части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерными;
3. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, не выдавать, в связи с ранее выданным предписанием по делу № 249/14 от 03.06.2014 г.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>