Муниципальному заказчику –
Администрации города Боровичи

ул. Комсомольская, д. 26,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174411

факс: (81664) 40-711

Оператору электронной площадки -
Закрытому акционерному обществу
«Сбербанк - Автоматизированная система
торгов»

ул. Большая Татарская, д. 9,

г. Москва, 115184

тел: (495) 787-29-97

Участнику размещения заказа

(подателю жалобы) –

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,

п. Бабушкино, г. Дзержинск,

Нижегородская обл., 606033

тел/факс: (831) 280-81-26

orbita-ds@yandex.ru

Заказ № 0150300011313000028

Исходящий № 2314/03 от 20.05.2013

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 15.05.2013

В полном объеме изготовлено 20.05.2013 Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Захарова О.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Администрации города Боровичи – Гусева Александра Васильевича (доверенность № 49 от 14.05.2013);

- Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия муниципального заказчика – Администрации города Боровичи (адрес: 174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Комсомольская, д. 26; далее – Администрация города Боровичи) - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилого помещения в многоквартирном доме в городе Боровичи для переселения граждан из жилого помещения, признанного непригодным для проживания по решению суда, а именно: на приобретение благоустроенной квартиры общей площадью не менее 36,0 кв.м., (заказ № 0150300011313000028, дата размещения извещения 19.04.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

07.05.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия муниципального заказчика – Администрации города Боровичи - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилого помещения в многоквартирном доме в городе Боровичи для переселения граждан из жилого

помещения, признанного непригодным для проживания по решению суда, а именно: на приобретение благоустроенной квартиры общей площадью не менее 36,0 кв.м., (заказ № 0150300011313000028, дата размещения извещения 19.04.2013) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Заказчиком в документации об аукционе в нарушение статей 41.6 и 41.8 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию вторых частей заявок участников в усеченном виде (в частности, не указано, что вторая часть на участие в аукционе может содержать в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)).

Заказчиком в Приложении № 2 к документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено с нарушениями части 2 статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Заказчик в пункте 7.2 проекта муниципального контракта (Приложение № 3 к документации об аукционе) прописал, что «Контракт составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон, 1 экземпляр – для регистрирующего органа». В свою очередь в соответствии со статьей 41.12 Закона о размещении заказов контракт по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме должен заключаться не в бумажной форме, а в форме электронного документа. При этом требовать от победителя аукциона заключения контракта в бумажной форме не допускается.

На основании вышеуказанного податель Жалобы - ООО «Орбита-ДЗ» - просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений Закона о размещении заказов.

Муниципальный заказчик – Администрация города Боровичи – с доводами Жалобы полностью согласен, что подтверждается объяснениями по Жалобе (исх. № 837 от 14.05.2013).

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В апреле 2013 года проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на приобретение в муниципальную собственность жилого помещения в многоквартирном доме в городе Боровичи для переселения граждан из жилого

помещения, признанного непригодным для проживания по решению суда, а именно: на приобретение благоустроенной квартиры общей площадью не менее 36,0 кв.м., извещение № 0150300011313000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.04.2013.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В данном случае в документации об аукционе (пункт 1 части 8.2 аукционной документации) указание на возможность предоставления во второй части заявки участника размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства отсутствовало.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации города Боровичи – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещения заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов аукционная документация также должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов, согласно которой для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика,

уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в Приложении № 2 к аукционной документации. В данном Приложении указано, что для определения начальной (максимальной) цены заказчиком произведен анализ справки ООО «Инвенцен» от 15.01.2013 № 3. В данной справке установлена начальная (максимальная) цена – 25 000 (двадцать пять тысяч рублей). При этом в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме установлено, что начальная (максимальная) цена составляет 900 000 (девятьсот тысяч рублей).

Следовательно, в действиях заказчика содержится нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

3. В соответствии с Законом о размещении заказов (в т.ч. статьей 41.12) контракт (договор) по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме в обязательном порядке заключается в форме электронного документа.

Содержащаяся в пункте 7.2 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, формулировка «Контракт составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон, 1 экземпляр – для регистрирующего органа» не обязывает победителя открытого аукциона заключать гражданско-правовой договор в письменной форме.

Кроме того, из письма от 27.09.2011 № Д23-4065 органа, уполномоченного на осуществление нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов - Министерства экономического развития Российской Федерации - следует, что действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенных по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе.

Также следует учитывать, что необходимость наличия в данном случае бумажных экземпляров договора обусловлена тем, что работы по капитальному ремонту в соответствии с предметом аукциона производятся по решению суда и экземпляр договора должен быть представлен в суд. При этом бумажные экземпляры будут подписаны сторонами в дополнение к договору, заключенному в форме электронного документа.

Следовательно, в данной части Жалоба является необоснованной.

При рассмотрении Жалобы установлено, что еще до начала рассмотрения Жалобы по существу заказчиком устранены вышеуказанные нарушения законодательства о размещении заказов путем внесения соответствующих изменений в документацию об аукционе на официальном сайте в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов. Следовательно, оснований для выдачи предписания об устранении данных нарушений не имеется.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не усматривается.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 19.1, 34, 41.6, 41.8, 41.12, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1) – на действия муниципального заказчика – Администрации города Боровичи (адрес: 174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Комсомольская, д. 26) - при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилого помещения в многоквартирном доме в городе Боровичи для переселения граждан из жилого помещения, признанного непригодным для проживания по решению суда, а именно: на приобретение благоустроенной квартиры общей площадью не менее 36,0 кв.м., извещение № 0150300011313000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.04.2013, частично обоснованной в части довода о нарушении заказчиком требований к содержанию вторых частей заявок на участие в аукционе и довода об обосновании заказчиком начальной (максимальной) цены контракта с нарушением положений статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации города Боровичи - нарушения пунктов 1 и 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, не установлено, а также в связи с устранением данных нарушений.

4. Основания для принятия иных мер реагирования, предусмотренных законодательством о размещении заказов, в том числе для передачи материалов Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, отсутствуют.

Председатель Комиссии Р.В. Лучников

Члены Комиссии Д.А. Петров

О.А. Захарова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.