

## РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/03-2014

21 января 2014 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти

при участии:

<...> – представитель ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» (по доверенности);

<...> – представитель ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» (по доверенности),

рассмотрев дело № 02-01/18.1./03-2014 по признакам нарушения Заказчиком - ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении закупки путем размещения приглашения делать оферты на выполнение работ по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования окружного значения «Сургут-Салехард» (устройство и содержание понтонной переправы через реку Надым)(Извещение № 31300771500),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «ДОРОЖНИК» (г. Надым) на действия Заказчика - ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» при проведении закупки путем размещения приглашения делать оферты на выполнение работ по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования окружного значения «Сургут-Салехард» (устройство и содержание понтонной переправы через реку Надым) (Извещение № 31300771500).

ООО «ДОРОЖНИК» считает, что Заказчиком нарушен порядок проведения процедуры закупки, а именно нарушение порядка приема оферт участников закупки и указание в протоколе рассмотрения и оценки представленных оферт № 31300771500-01 времени подачи заявки ООО «ДОРОЖНИК», не соответствующего действительности.

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки

рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

Рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа (часть 16 статьи 18.1).

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России жалоба ООО «ДОРОЖНИК» действия Заказчика - ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» при проведении закупки путем размещения приглашения делать оферты на выполнение работ по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования окружного значения «Сургут-Салехард» (устройство и содержание понтонной переправы через реку Надым) (Извещение № 31300771500) принята к рассмотрению в порядке и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2 Закона о закупках правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие Закона о закупках, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке, при этом Положение о закупке, в силу Закона о закупках, является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

1. Заявитель в своей жалобе утверждает, что его оферта принята с нарушением срока, а именно оферта подана 26.12.2013 года в 8:32, в протоколе указано, что заявка поступила Заказчику 26.12.2013 года в 20:01.

Также Заявитель не исключает возможности доступа к информации о размере цены, представленной в оферте ООО «Дорожник» ранее объявленной даты - 27.12.2013 года в 12:00 час, так как время поступления оферты ООО «Дорожник» искажено, то можно поставить под сомнение время предоставления оферты победителя ООО «».

Заявитель полагает, что победитель мог иметь доступ к его оферте и зная ценовое предложение ООО «Дорожник», мог сформировать свое ценовое предложение с более низкой ценой.

Представители Заказчика пояснили, что при формировании протокола рассмотрения и оценки представленных оферт от 31.12.2013 № 31300771500-01 была допущена техническая ошибка в части указания времени поступления заявки ООО «Дорожник» 20:01, фактически оферта данного участника поступила в адрес Заказчика 26.12.2013 года в 8:32, оферта ООО «Дорожник» допущена к участию в данной закупке.

Представителями Заказчика представлены скриншоты с электронной почты отображающие дату и время поступления оферт (имеются в материалах дела).

Заявка ООО «Дорожник» поступила 26.12.2013 года в 8:32.

Заявка поступила 25.12.2013 года в 14:52 (до момента подачи оферты ООО «Дорожник»).

Следовательно, возможности доступа к информации о размере цены указанной в оферте ООО «Дорожник» у иных участников подачи предложений до проведения процедуры рассмотрения оферт не имелось.

В данной части жалоба признана необоснованной.

2. Заявитель 16 января 2013 года направил дополнения к своей жалобе, а именно указал, что Заказчик и победитель данного заказа являются созависимыми юридическими лицами.

Кроме того Заявитель утверждает, что на момент направления дополнительных доводов, ему не возвращены денежные средства внесенные в качестве обеспечения оферты.

Из доводов Заявителя следует, что Заказчик - ГУП ЯНАО «Ямалавтодор», и победитель закупок - ООО «Дорожно-строительная компания», являются созависимыми юридическими лицами. Директором ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» является Прокопенко Владимир Петрович, который ранее являлся участником и руководителем ООО «Северная Транспортная компания». В дальнейшем Прокопенко В.П. назначил директором Беседина Алексея Алексеевича и передал ему свою долю в ООО «Северная Транспортная компания», который стал участником и руководителем ООО «Северная Транспортная компания». В настоящее время Беседин А.А. также является руководителем ООО «Дорожно-строительная компания».

По доводам Заявителя о созависимости Заказчика и победителя данного заказа установлено следующее.

Заказчиком предоставлена оферта ООО

Доводы Заявителя о созависимости Заказчика и победителя данного заказа не подтвердились.

В части доводов о не возврате денежных средств внесенных в качестве обеспечения оферты установлено следующее.

Пунктом 1.8 документация о закупке № ОМТС/250/Р В форме приглашения делать оферты установлено следующее «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения оферты (заявки) возвращаются на счет участника закупки в течение не более чем пяти рабочих дней, после размещения протокола на официальный сайт.»

Протокол размещен на сайте 31.12.2013 года, Заказчик должен был вернуть средства до 16.01.2014 года.

Согласно платежного поручения № 307 предоставленного на комиссию, возврат денежных средств внесенных в качестве обеспечения оферты был осуществлен Заказчиком 20.01.2013 года.

Следовательно, Заказчик нарушил условия документации.

В данной части жалоба признается обоснованной.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОРОЖНИК» на действия Заказчика - ГУП ЯНАО «Ямалавтодор» при проведении закупки путем размещения приглашения делать оферты № 31300771500 на выполнение работ по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования окружного значения «Сургут-Салехард» (устройство и содержание понтонной переправы через реку Надым) частично обоснованной.
2. Предписание об устранении нарушений норм Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не выдавать в связи с фактическим перечислением денежных средств.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии