Решение №048/07/3-572/2023

ГОАПОУ Липецкий колледж
транспорта и дорожного хозяйства

398024, Российская Федерация,
Липецкая область, г. Липецк, ул.
Механизаторов, дом 10

lktdh@mail.ru

ООО "Элита групп"

109153, г. Москва, улица Привольная, д.
24, кв. 1

info@elitagroup.ru

Резолютивная часть решения оглашена 12.07.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 17.07.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

председатель Комиссии: <...>, руководитель Липецкого УФАС России

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт, <...>, специалист-эксперт,

при участии представителей ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» – <...> (доверенность №01-32/20 от 03.07.2023); <...> (доверенность №01-32/21 от 04.07.2023),

представителя ООО «Элита групп» - <...> (доверенность от 05.07.2023),

рассмотрев жалобу ООО «Элита групп» (далее - Заявитель) (исх. №07/23 от 02.07.2023 г) на действия ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» (далее - Заказчик) при проведении аукциона электронной форме на поставку оборудования: принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Браля для лиц с ОВЗ, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер 32312492333).

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчик необоснованно установил характеристики товара.

Заявитель полагает, что приведённому описанию товара (в техническом задании электронного аукциона №32312492333) соответствует только одна определённая модель устройства, а именно: принтер Брайля BTEC 100 (Brailletec, Германия).

Так же Заявитель указал, что по сведениям с официального сайта производителя принтера Брайля BTEC 100 диапазон допустимых плотностей физического носителя информации составляет **от 140 до 170 г/м2**, в то время как, согласно ТЗ, требуется диапазон **«не менее от 140 до 190».**

Кроме того, Заявитель считает, что требование в техническом задании о наличии «9-контактных разъёмов для подключения к компьютеру: не менее 1» является излишним по следующим основаниям:

1. Наличие данного требования в техническом задании напрямую ограничивает конкуренцию, так как ни у одного из представленных на рынке современных принтеров (по мнению заявителя) нет такого разъема.

2. Данного разъема нет ни у одного из современных принтеров не случайно, так как это анахронизм – «древний», давно устаревший 9-контактный серийный порт. Все современные принтеры имеют подключения по USB, LAN или беспроводные (Wi-Fi и Bluetooth) или, как правило, сочетания этих подключений. Например, принтер Брайля Everest D V5 (Швеция) имеет и LAN, и USB, и Wi-Fi, и Bluetooth подключения.

3. Чтобы использовать этот разъем, необходим такой же «древний» компьютер с таким же 9-контактным серийным портом, которых уже много лет нет на рынке. Таким образом, подключить принтер к современному ПК при наличии только требуемого типа подключения не представится возможным.

Так же Заявитель указал, что требование о «допустимом диапазоне плотностей физического носителя информации не менее от 140 до 190 г/м2 является излишним, так как, если производитель заявил поддержку до 170 г/м2, более плотная бумага не будет пробиваться и точки брайлевские на ней не получатся, и, кроме того, печать вне указанных диапазонов (использование более плотной бумаги или иного материала) может повредить оборудование, и производитель снимет его с гарантии, если не выполняются условия эксплуатации.

Кроме того, Заявитель указал, что принтер BTEC 100 имеет крайне низкую

скорость печати - всего 13 знаков в секунду. В то время как современные принтеры имеют несравнимо большую скорость печати (от 25 знаков в секунду и выше).

Заказчик не согласен с жалобой, представил письменные возражения, согласно которым подготовка документации о закупке осуществлялась Заказчиком в соответствии с потребностями людей с ограниченными возможностями, а также с правилами описания объекта закупки, установленными Законом о закупках.

Заказчик сообщает о том, что им полностью соблюдены требования действующего законодательства при проведении закупки.
Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.
Так же Заказчик указал, что на рынке **присутствуют товары**, с характеристиками, требуемыми Заказчику. В адрес Заказчика поступило несколько коммерческих предложений о поставке требуемого Заказчиком товара разных производителей.

Кроме того, в приведенном Заявителем товаре: принтер Брайля BTEC 100 (Brailletec, Германия) имеется «диапазон допустимых плотностей физического носителя информации» от 140 до 190 г/м2, в соответствии с паспортом принтера Брайля BTEC 100, который был представлен в адрес заказчика, что опровергает довод Заявителя.

Более того, Заказчику поступили коммерческие предложения от различных производителей требуемого Заказчиком товара, что также является подтверждением отсутствия ограничения конкуренции.

Заказчик указал что, законодательство не обязывает его при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Следует отметить, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок.

Заказчик полагает, что характеристика «Максимальное количество символов, переносимых на физический носитель информации за секунду — от 10» ***расширяет*** возможности участия в закупке для большего количества участников и свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции со стороны Заказчика, так как под данную характеристику попадает большее количество принтеров.

В соответствии с ГОСТ Р 50917-2021 «Устройства, печатающие шрифтом Брайля. Общие технические условия» по скорости принтеры Брайля классифицируют на низкоскоростные, среднескоростные и высокоскоростные. Во избежание ограничения конкуренции участия в закупке указано значение, подходящее для всех классов принтеров Брайля. При этом, для использования по назначению вполне достаточно указанного требования к показателю «максимальное количество символов, переносимых на физический носитель информации за секунду», которое не противоречит национальному стандарту.

Так же Заказчик считает, что требование о наличии 9-контактного разъёма для подключения к компьютеру обоснованным, так как данный разъем обозначается как DE-9 и предназначен для подключения к принтеру компьютеров, мониторов, телевизоров, проекторов и другого оборудования., использующих кабель DB-9, что расширяет функционал пользования принтером.

Комиссией Липецкого УФАС России было отложено заседание по рассмотрению дела №048/07/3-572/2023 до 10.07.2023 с предложением Заявителю представить дополнительные документы, подтверждающие доводы заявителя, а также для истребования у ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» необходимых документов, в том числе копий заявок участников электронного аукциона № 32312492333.

Заседание так же было повторно отложено до 12.07.2023 для истребования письменной позиции Заказчика по рассматриваемой жалобе.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным с учетом положений части3 статьи 2 Закона N 223-ФЗ положением о закупке.

Таким образом, порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются заказчиками

самостоятельно.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора, а также описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3.

Пунктом 1 ч.6.1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Установлено, что 15.06.2023 ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЛИПЕЦКИЙ КОЛЛЕДЖ ТРАНСПОРТА И ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования: принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля для лиц с ОВЗ, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер **32312492333**).

НМЦК – 2 360 000,00

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ИП <...>, ООО «Л Групп», ИП <...>, ООО «Сити Витал Лимит».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №2/и от 07.07.2023 г. победителем признано ИП <...> с ценовым предложением 1 191 800,00 рублей (снижение НМЦК составило 49,5%).

Заказчиком в адрес Липецкого УФАС России были представлены заявки участников вышеуказанного аукциона. Вся заявки были допущены до

участия в электронном аукционе.

Изучив вышеуказанные заявки, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что участниками аукциона были представлены товары принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля для лиц с ОВЗ, страны производители которых указаны как США и Германия. То есть, были представлены как минимум два разных принтера, соответствующие техническому заданию.

Кроме того, в адрес комиссии Липецкого УФАС России от заказчика поступили коммерческие предложения, на основании которых заявитель формировал НМЦК:

1) Принтер Брайля BTEC 100 Производитель: Blista BrailletecgGmbH Германия;

2) Принтер Брайля Brawriter с 200 Производитель: WALCOM INT'L INDUSTRY Китай.

Указанные в представленных копиях документах характеристики принтеров соответствуют техническому заданию Заказчика.

Указанная информация не опровергнута Заявителем, соответствующих документов не представлено.

Таким образом, довод заявителя о том, что техническое задание соответствует только одному производителю, является необоснованным.

Вместе с тем, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Элита групп» на действия ГОАПОУ «Липецкий колледж транспорта и дорожного хозяйства» при проведении аукциона

электронной форме на поставку оборудования: принтер для печати рельефно-точечным шрифтом Брайля для лиц с ОВЗ, в рамках реализации мероприятий по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (реестровый номер 32312492333) необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2023-5969