

РЕШЕНИЕ

по делу №1901-ФАС52-02/16 (ж)

12 октября 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии, <...>;

- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>.

при участии представителей открытого акционерного общества «Федеральный научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский институт радиотехники» (далее – заказчик, ОАО «ФНПЦ «ННИИРТ»): <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансИнжКом» (далее – ООО «ТрансИнжКом», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Федеральный научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский институт

радиотехники» при проведении закупки путем организации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на площадках АО «ФНПЦ «ННИИРТ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31604076205),

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансИнжКом» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ОАО «ФНПЦ «ННИИРТ» при проведении закупки путем организации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на площадках АО «ФНПЦ «ННИИРТ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31604076205).

Заявитель считает неправомерным установление заказчиком следующих подкритериев оценки заявок: продолжительность работы на рынке по разработке проектной документации, размер уставного капитала участника конкурса, объем выполненных за последние пять лет (2011-2016 годы) проектов полного цикла (проектирование, строительство и ввод объектов) по объектам, введенным в эксплуатацию, наличие дополнительных разрешительных документов для выполнения работ у участника конкурса. По мнению ООО «ТрансИнжКом», установление заказчиком данных критериев ведет к необоснованному ограничению конкуренции и количества потенциальных участников, а также нарушает общие принципы осуществления закупок, закрепленных в части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ТрансИнжКом» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О

защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 12 октября 2016 года.

На заседании комиссии представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав на то, что спорные критерии не являются условием для допуска к участию в закупке, равно как и не являются основанием для отказа тем или иным претендентам в допуске к участию в торгах. Данные критерии предназначены для непосредственной оценки и присвоения баллов заявкам, а также для выявления участника, предложившего наилучшие условия исполнения договора, в соответствии с потребностями заказчика.

Установление данных критериев не ущемляет потенциальных участников в праве подачи заявки, не лишает их возможности на участие в торгах. Более того, все используемые в рамках оспариваемой процедуры критерии объективно являются измеримыми, а в конкурсной документации, в соответствии с требованиями пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, определен порядок, конкретные показатели оценки заявок, а также прописаны конкретные условия присвоения того или иного количества баллов, в зависимости от величины уставного капитала (в рублях), продолжительности работы на рынке (в годах), общей суммы по исполненным договорным обязательствам (в рублях), количества представленных разрешительных документов (по сравнению с другими участниками).

Изучив жалобу ООО «ТрансИнжКом», конкурсную документацию, заслушав представителей заказчика, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 07.09.2016 заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на площадках АО «ФНПЦ «ННИИРТ», а также конкурсная документация.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом, как указано в части 6 статьи 18.1 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на

участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В разделе 8 конкурсной документации определен порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, включающий в себя следующие критерии оценки заявок: цена работ (значимость – 40%), квалификация участника конкурса (значимость – 30%), качество работ (значимость – 30%). В данном порядке, в том числе, установлены конкретные показатели, на основе которых осуществляется присвоение баллов заявкам участников, а также установлена прямая зависимость между количеством присваиваемых баллов и определенными числовыми показателями участника, такими как величина уставного капитала (в рублях), продолжительность работы на рынке (в годах), общая сумма по исполненным договорным обязательствам (в рублях), количество представленных разрешительных документов (по сравнению с другими участниками).

Таким образом, установленные заказчиком критерии объективно являются измеримыми, а результат оценки по ним может быть проверен и обоснован математически, то есть в данном случае принципиально исключается возможность членов закупочной комиссии произвольно (субъективно) выставлять баллы по тем или иным показателям, иными словами, непосредственно влиять на результат оценки и сопоставления заявок участников.

В рассматриваемой ситуации, по мнению комиссии антимонопольного органа, действия заказчика соответствуют общим принципам осуществления закупочных процедур, закрепленным в

части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно подпункту 10.1.1 положения о закупках заказчика (далее – заказчик), под конкурсом понимается процедура размещения заказа, **победителем которой признается лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора** в соответствии с критериями оценки и сопоставления заявок, указанными в документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Из пояснений заказчика и положений конкурсной документации по оспариваемой закупке следует, что установление соответствующих критериев, явившихся предметом обжалования в антимонопольный орган, осуществлено заказчиком с единственной, обоснованной приведенной ранее нормой положения, целью, а именно **определения лица, предложившего лучшие условия исполнения договора**. Спорные критерии не являются условием допуска к участию в торгах, а предназначены исключительно для ранжирования заявок участников по мере уменьшения выгоды предлагаемых ими условий исполнения договора и, при этом не лишают заинтересованных лиц права на подачу заявки, не ограничивают круг потенциальных участников.

В данных обстоятельствах комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что оспариваемые действия заказчика не могут быть квалифицированы, как направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции на торгах. Соответственно, комиссия Управления не может согласиться с доводами жалобы ООО «ТрансИнжКом» и признает данную жалобу необоснованной.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансИнжКом» на действия открытого акционерного общества «Федеральный

научно-производственный центр «Нижегородский научно-исследовательский институт радиотехники» при проведении закупки путем организации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на площадках АО «ФНПЦ «ННИИРТ» (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31604076205) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены <...>

<...>