РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4620/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (далее также — Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников единого института развития в жилищной сфере и его организаций: АО «ДОМ.РФ», АО «Банк ДОМ.РФ», ООО «ДОМ.РФ Управление активами», ООО «СЗ ДОМ.РФ Девелопмент», ООО «Цифровые технологии», ООО «Центр сопровождения» (реестровый № 32109991492, далее — Конкурс, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с оценкой заявок, а также несогласием с определением победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В Закупочной документации Заказчика установлен следующий порядок оценки заявок.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

+ + + + + + + + +) * 50, где

Ani - баллы, присваиваемые i-й заявке по указанному критерию;

A1.1min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 1.1), из предложенных в заявках;

Ai1.1 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 1.1), указанное в заявке;

A1min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 1), из предложенных в заявках;

Ai1 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 1), указанное в заявке

A2min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 2), из предложенных в заявках;

Ai2 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 2), указанное в заявке;

A3min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 3), из предложенных в заявках;

Ai3 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 3), указанное в заявке;

A4min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 4), из предложенных в заявках;

Ai4 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 4), указанное в заявке;

Критерий «Цена единиц услуг по договору»

Значимость (вес) критерия - 50 %.

A5min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 5), из предложенных в заявках; Форма 2

Ai5 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 5), указанное в заявке;

A6min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 6), из предложенных в заявках;

Ai6 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программе № 6), указанное в заявке;

A7min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 7,9,11,13,15,17,19,22,24,26,28,30,32,34,36,38,40,42,44,46,48,50,52,54,56,58,60,62), из предложенных в заявках;

Ai7 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 7,9,11,13,15,17,19,22,24,26,28,30,32,34,36,38,40,42,44,46,48,50,52,54,56,58,60,62), указанное в заявке;

A8min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 8,10,12,14,16,18,20,21,23,25,27,29,31,33,35,37,39,41,43,45,47,49,51,53,55,57,59,61,63), из предложенных в заявках;

Ai8 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 8,10,12,14,16,18,20,21,23,25,27,29,31,33,35,37,39,41,43,45,47,49,51,53,55,57,59,61,63), указанное в заявке;

A9min - минимальная цена за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 64,65,66,67,68), из предложенных в заявках;

Ai9 – предложение i-го участника по цене за единицу услуги (страховая премия на одно застрахованное лицо по Программам №№ 64,65,66,67,68), указанное в заявке.

	Максимальный балл по критерию с учетом значимости - 50 баллов.	
Критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» Значимость (вес) критерия - __50%.	При оценке по данному критерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, с началом страхового периода не ранее 01.01.2016 года, стоимость каждого из которых составляет не менее 50 000 000 рублей. Оценка в баллах по данному подкритерию рассчитывается по формуле: Gni = *100 * 50 %, где Gni – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки; Gi – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i-м участником; Gmax – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию – 10 шт. Внимание! В случае, если участник предоставил более 10 договоров, соответствующих требованиям критерия, ему присваивается максимальное количество баллов. Максимальный балл по критерию с учетом значимости – 50.	- Форма 3 - копии договоров, соответствующих требованиям критерия; Из представленных копий договоров должны однозначно следовать предмет, стоимость, срок заключения договоров, заказчик по договору.

Заявитель в жалобе указывает, что проведении закупки заказчиком допущены нарушения в части оценки заявок.

В соответствии с Итоговым протоколом от 05.03.2021 победителем был признан участник № 6283 с итоговым баллом 96.23 балла, при этом по критерию «Цена единиц услуг по договору» заявка Победителя получила 46,23 балла, по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» – 50 баллов.

Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком произведена оценка по критерию «Цена» заявок участников таким образом, что привело к нарушению основного принципа закона о закупках. При расчете суммы для отдельного заказчика АО ДОМ.РФ, исходя из предложенных победителем цен программ, цена победителя не является наименьшей, при этом присвоено максимальное количество баллов по критерию Цена.

Комиссией было установлено, что Заказчиком приведена форма расчету баллов по критерию «Цена единиц услуг по договору» в соответствии с которой производится расчет в отношении отдельных единиц услуг. При этом согласно данной формуле происходит расчет баллов по иерархии значимости определенного показателя для Заказчика, так критерии 3, 5, 6, 8, 9 носят наиболее значимый вес. Вместе с тем Победителем были представлены наименьшие значения по указанным выше показателям.

Комиссия также считает необходимым отметить, что принимая участие в закупке, участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий.

Вместе с тем в случае если участник не согласен с Закупочной документации он может обжаловать ее до окончания подачи заявок, при этом оспаривая положения Закупочной документации после окончания подачи заявок, а тем более после подведения итогов, Заявитель нарушает законные права и интересы лиц подавших заявку в соответствии с требованиями Закупочной документации. Также стоит отметить, что подавая заявку на участие в Закупке участник конклюдентно соглашается с условиями Закупочной документации.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также фактические обстоятельства дела, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с оценкой по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ».

Также Заявитель отмечает, что для подтверждения опыта заказчиком запрошены акты выполнения работ, при этом страховые компании не формируют акты оказанных услуг по итогам исполнения договора в силу законодательства. Вместе с тем, исходя из протокола от 05.03.2021 №18/25-ОК01-05-21 данное условие не учитывалось, что нарушает порядок оценки, установленный заказчиком.

Так, Заявитель отметил, что Заказчиком произведена оценка по критерию «Опыт», приведшая к равному начислению количества баллов наличии различного опыта у участников, по причине установления заказчиком в условиях критерия предельного количества договоров (10 шт.) и стоимости каждого договора (50 млн руб.). При этом участникам с разным количеством договоров большего объема и количество присваивается одинаковое количество баллов, что нарушает принципы конкуренции.

В Закупочной документации указано, что в случае, если участник предоставил более 10 договоров, соответствующих требованиям критерия, ему присваивается максимальное количество баллов. Максимальный балл по критерию с учетом значимости – 50.

Комиссия оценив представленные документы и сведения, а также заявки участников, отмечает, что в составе заявки победителя Закупки было представлено 17 договоров, из которых было засчитано 10 договоров, также были оценены другие участники.

Таким образом, оценка заявок была произведена Заказчиком в соответствии с Закупочной документацией.

В части довода о представлении актов выполнения работ, Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии было установлено, что данные акты не требовались Заказчику.

Вместе с тем Заявитель не представил доказательств подтверждающих обратное, при этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные заявки, приходит к выводу о признании жалобы в данной части необоснованной, ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «РЕСО-Гарантия» (ИНН 7710045520) на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН: 7729355614) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.03.2021 № ЕО/15164/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.