

**ООО "Щигровская Перо-Пуховая
Фабрика"**

ул. Можаяевская, д.7А, пом.6, г.
Курск, Курская область, 305000

minailova@belashoff.ru

ИП Волкову В.Н.

ул. Палехская, д.7, кв.8, г.
Иваново, 153000

с уведомлением

Определение о назначении
дела №037/01/14.4-247/2023 к
рассмотрению

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА №037/01/14.4-247/2023 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

19 мая 2023 года г. Иваново

Председатель Комиссии Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению
дела о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области из Федеральной антимонопольной службы 23.05.2022 поступило заявление ООО «Щигровская Перо-Пуховая фабрика» с жалобой на действия индивидуального предпринимателя Волкова В.Н., противоречащие, по мнению Заявителя, требованиям части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения жалобы и документов, представленных Заявителем и ИП Волковым В.Н., Ивановское УФАС России пришло к выводу, что в действиях ИП Волкова В.Н. отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, которые направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и причиняют убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносят вред его деловой репутации (причинение вреда).

Таким образом, по результатам рассмотрения заявления ООО «ЩППФ» Ивановским УФАС России было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, что отражено в ответе от 23.08.2022 №02-09/3256.

Не согласившись с принятым решением антимонопольного органа, ООО «Щигровская Перо-Пуховая фабрика» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Ивановского УФАС России от 23.08.2022 №02-09/3256, принятого по результатам рассмотрения заявления о нарушении индивидуальным предпринимателем Волковым Вадимом Николаевичем антимонопольного законодательства путем регистрации на свое имя товарного знака «ПРИМА» по свидетельству Российской Федерации №830800.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2023 по делу №СИП-1052/2022 заявление ООО «ЩППФ» о признании недействительным решения Ивановского УФАС России от 23.08.2022 №02-09/3256 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства удовлетворено.

Суд признал недействительным решение Ивановского УФАС

России от 23.08.2022 №02-09/3256 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства как несоответствующее положениям статьи 44 Закона о защите конкуренции.

В своем решении Суд по интеллектуальным правам указал, что рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии в представленных с заявлением материалов признаков нарушения антимонопольного законодательства не является той стадией, на которой устанавливаются факты нарушения такого законодательства.

Отличие объема анализа доводов, документов, фактических обстоятельств при установлении признаков нарушения от объема анализа доводов, документов, фактических обстоятельств при установлении фактов нарушения определяет различную установленную Законом о защите конкуренции процедуру каждой стадии (единоличную и без присутствия заинтересованных лиц в первом случае, коллегиальную с правом присутствия заинтересованных лиц – во втором).

В связи с изложенным заявление, поданное обществом «ЩППФ» в антимонопольный орган, должно было быть оценено антимонопольным органом в том виде, в котором оно было составлено, и исходя из того, какие действия само общество «ЩППФ» полагало нарушающими антимонопольное законодательство.

Отказывая в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольный орган ограничился утверждением об отсутствии в заявлении всех признаков недобросовестной конкуренции по смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, поскольку регистрация на свое имя обозначения, ранее использованного многими хозяйствующими субъектами, не является нарушением законодательства.

Вместе с тем антимонопольный орган в оспариваемом ненормативном правовом акте не учел, что оценке подлежат формальные обстоятельства наличия описания всех признаков недобросовестной конкуренции в заявлении, однако из содержания оспариваемого решения не следует, какие соответствующие недостатки были допущены заявителем.

Ссылка антимонопольного органа в оспариваемом решении на то, что регистрация на свое имя ранее используемого хозяйствующими субъектами обозначения не является актом

недобросовестной конкуренции, не принимается коллегией судей, поскольку, как отмечалось ранее, рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии в представленных с заявлением материалов признаков нарушения антимонопольного законодательства не является той стадией, на которой устанавливаются факты нарушения такого законодательства либо его отсутствия. В данном случае антимонопольный орган на стадии рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства произвел в отсутствие представителей лица, подавшего заявление, и лица, в отношении которого высказано предположение о наличии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, исследование доказательств и их оценку, что должно было производиться на стадии коллегиального рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Указание антимонопольного органа в оспариваемом решении в качестве обоснования для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства на то, что ранее обществу «ЩППФ» было отказано в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку ввиду недоказанности обществом «ЩППФ» обстоятельств ассоциирования обозначения «ПРИМА» с его деятельности, подлежит отклонению, поскольку недобросовестность должна быть установлена с учетом анализа иных обстоятельств.

Таким образом, Суд пришел к выводу, что изложенный в заявлении, поданном в антимонопольный орган, довод общества «ЩППФ» о том, что действия, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак, могут быть квалифицированы как нарушение статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, следует признать обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Суд обязал Ивановское УФАС России повторно рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ООО «Щигровская Перо-Пуховая фабрика» от 23.05.2022, с учетом решения суда.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области №15/23 от 05.05.2023 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Индивидуальным

предпринимателем Волковым Вадимом Николаевичем (ОГРИП 307370217300112) части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело **№037/01/14.4-247/2023** к рассмотрению **06 июня 2023 года на 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Иваново, ул. Жарова, д. 10, каб. № 414.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела **№037/01/14.4-247/2023** в качестве ответчика Индивидуального предпринимателя Волкова Вадима Николаевича (ОГРИП 307370217300112, адрес место нахождения: ул. Палехская, д.7, кв. 8, г. Иваново, 153000).

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела **№037/01/14.4-247/2023** в качестве заявителя ООО «Щигровская Перо-Пуховая фабрика» (ул. Можаяевская, д.7 А, пом. 6, г. Курск, Курская область, 305000).

4. Предложить лицам, участвующим в деле, в срок **до 01.06.2023** представить письменные пояснения по обстоятельствам, изложенным в настоящем определении, с приложением обосновывающих позицию документов.

Принять дистанционное участие в рассмотрении возможно путем подачи (на электронную почту Ивановского УФАС России fo37@fas.gov.ru) ходатайства о предоставлении возможности участия в рассмотрении путем видеоконференцсвязи. Указанное ходатайство должно быть подано не позднее 16:00 (московское время) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения с приложением документов, подтверждающих полномочия лиц, участвующих в рассмотрении.

Подключиться к конференции TrueConf Server:

<https://fas2.tconf.rt.ru/c/8644856663>.

Председатель комиссии

Е.Е. Чугунова

Исп.Краснова А.В.

тел.32-63-61 вн. 037-103

2023-297