

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СтройКар» (вх. № 000744)

02.02.2015 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

А. В. Плаксин, и.о. заместителя руководителя управления;

Члены комиссии:

Литвинов П. И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Шадрина А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКар» (вх. № 000744) (далее – заявитель) на действия МАДОУ «Детский сад № 71» (далее – заказчик, организатор торгов), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №71» (далее – закупочной комиссии) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли здания МАДОУ «Детский сад №71», извещение № 31401876818 опубликовано на официальном сайте для размещения информации о закупках (далее – официальный сайт) <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет» (далее – закупка, торги),

УСТАНОВИЛА:

21.01.2015 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации и проведении торгов.

В жалобе указано, что организатор торгов определил победителя торгов с нарушением порядка, установленного в закупочной (конкурсной) документации, в т.ч. в части присвоения заявкам участников торгов баллов по критерию «Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг)». Также заявитель ставит вопрос о проверке законности допуска к торгам победителя торгов (ООО «Тандем-Регион»).

Учитывая изложенное заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание, направленное на устранение допущенного нарушения.

Организатор торгов не оспаривает довод заявителя о некорректность присвоения баллов по отдельному критерию, но просит учесть, что повторный пересчёт баллов (с учётом требований закупочной документации) не привёл к признанию

победителем торгов иного лица.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ и услуг автономными учреждениями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (п. 1 ч. 2 ст. 1).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в антимонопольный орган участниками закупки, указанными в части 5 статьи 3 Закона о закупках, в следующих случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, осуществляемых в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках при проведении закупок заказчик – автономное учреждение обязан руководствоваться, в т.ч. утверждённым наблюдательным советом и размещённым на официальном сайте Положением о закупках, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Частью 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год, в порядке, и в соответствии с требованиями, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 N 932 (далее – правила, требования).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) настоящей статьи.

26.12.2014 г. заказчиком на официальном сайте размещены извещение о закупке, конкурсная документация (в т.ч. проект договора), локальный сметный расчёт, проект ремонта кровли. Начальная цена договора установлена в размере 2 894 041.84 рублей. Датой вскрытия конвертов указано 15.01.2015 г. Проведение торгов назначено на 16.01.2015 г.

Положение о закупках заказчика, действующее на момент размещения извещения о торгах, утверждено протоколом решения Наблюдательного совета Учреждения от 07.02.2014г. и размещено на официальном сайте торгов 03.12.2014 г. Пунктом 2.1.1 Положения предусмотрен способ проведения закупок путём проведения конкурса.

На момент размещения извещения о торгах (26.12.2014 г.) на официальном сайте имелся план закупок МАДОУ «Детский сад №71» на 2014 г. утверждённый 29.01.2014 г. и размещённый 04.02.2014 г.

Из анализа указанного плана следует, что в нём отсутствует рассматриваемая закупка. Данная закупка включена заказчиком в план закупок Учреждения на 2015 г., который размещён на официальном сайте 28.01.2015 г.

Более того, заказчик в плане закупок Учреждения на 2015 г. указал на проведение открытого конкурса по предмету рассматриваемой закупки на сумму 2 546 000.00

руб., т.е. отличающуюся от начальной цены договора, указанной в извещении о торгах более чем на 10 процентов. Действительные (реальные) сведения о рассматриваемой закупке не включены в план закупок Учреждения до настоящего момента.

Таким образом, заказчик нарушил требования ч.ч. 2, 5 ст. 4 Закона о закупках, п.п. 5, 9 Правил, п.п. 8 п. 1 Требований.

16.01.2015 г. на официальном сайте размещены протоколы вскрытия конвертов №31401876818-01, рассмотрения заявок №31401876818-02, согласно которых к участию в торгах были допущены все лица, подавшие соответствующие заявки (ООО «Строительно-инвестиционная фирма «КРИЗОЛ», ООО «Стройлиния», ООО «СтройКар», ООО «Колибри», ООО «Тонус Плюс», ООО «Тандем – Регион»).

19.01.2015 г. на официальном сайте размещён протокол оценки и сопоставления заявок на участие в торгах №31401876818-04, согласно которого победителем торгов было признано ООО «Тандем-Регион», заявке которого было присвоено 49,9 баллов, в т.ч. 11,3 баллов по критерию «Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг)». Второе место присвоено заявке ООО «Колибри» - 43,5 баллов, в т.ч. 6 баллов по критерию «Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг)».

Таким образом, отсутствуют основания для выводов о необходимости применения к рассматриваемой закупке положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Заказчик не предъявлял к участникам торгов требований о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке. На официальном сайте размещены все сведения и документы, размещение которых является обязательным в соответствии с Законом о закупках, за исключением сведений о закупке, подлежащих включению в план закупок. В части сведений, подлежащих включению и размещению в плане закупок заказчик нарушил положения ч.ч. 2, 5 ст. 4 Закона о закупках, п.п. 5, 9 Правил, п.п. 8 п. 1 Требований.

Находят своё подтверждение доводы заявителя о нарушении организатором торгов порядка проведения торгов, а именно о присвоении заявкам ООО «Тандем-Регион», ООО «Колибри» итоговых баллов с нарушением процедуры, установленной главой 3 конкурсной документации.

Так в протоколе №31401876818-02 указано, что в заявке ООО «Тандем-Регион» указан гарантийный срок – 128 месяцев, а в заявке ООО «Колибри» - 96 месяцев. Следовательно, по критерию «Срок гарантии на результат работ, результат услуг» оба из указанных лиц набирали лишь по 5 баллов.

В то же время, как указано выше, основанием для признания нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, являются лишь те действия (бездействия) организатора торгов, результатом которых стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции, в т.ч. которые привели к неправильному определению победителя торгов.

В данном случае нет оснований утверждать, что допущенные организатором торгов нарушения оказали хоть какое-то влияние на итоги торгов, в т.ч. в части

присвоения итоговых мест заявкам участников закупки и как следствие определению победителя торгов.

Комиссией Пермского УФАС России учтено, что при перерасчете баллов с учётом выявленного нарушения победитель торгов остаётся тем же - ООО «Тандем-Регион» с итоговым баллом – 43,6.

Иного в материалы жалобы не представлено, заявителем не доказано.

Довод заявителя о неправомерном допуске к участию в торгах победителя торгов, заявка которого не имеет сквозной нумерации Комиссией Пермского УФАС России отклоняется, как не основанный на материалах жалобы. Подпункт 5.1 пункта 3 раздела 12 конкурсной документации не содержит такого основания для отказа в допуске к торгам лицам, заявка которых не имеет сквозной нумерации.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России считает возможным принять решение об отсутствии необходимости выдачи предписания, поскольку в материалах жалобы отсутствуют какие-либо документы, позволяющие признать существенными и повлиявшими на результат торгов нарушения, допущенные заказчиком. Ни один из участников торгов (уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения настоящей жалобы, письмом от 27.01.2015 №01-18/13) не представили пояснений и не заявили доводов, что нарушение порядка и процедур формирования и опубликования заказчиком плана закупок привело или могло привести к нарушению или ограничению их прав и законных интересов, в т.ч. прав на ознакомление с информацией закупках. Также нельзя не учесть своевременное и полное размещение заказчиком на официальном сайте иной информации, размещение которой является обязательным.

При рассмотрении жалобы Комиссией Пермского УФАС России также учтены требования ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКар» (вх. № 000744) на действия МАДОУ «Детский сад № 71», Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад №71» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли здания МАДОУ «Детский сад №71», извещение № 31401876818 опубликовано на официальном сайте для размещения

информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет» не обоснованной.

2. Признать в действиях МАДОУ «Детский сад №71» нарушение ч.ч. 2, 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", п.п. 5, 9 Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг), п.п. 8 п. 1 Требований к форме такого плана, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 N 932.

3. Предписание МАУ МОК «Парк культуры и отдыха» не выдавать.

Председатель Комиссии

А. В. Плаксин

Члены Комиссии

П. И. Литвинов

А.А. Шадрина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.