

Заказчик –

Акционерное общество  
«корпорация развития Дальнего  
Востока и Арктики»

наб. Пресненская, д. 12, этаж  
15, ком. а3, вн. тер. г.  
муниципальный округ  
Пресненский,  
г. Москва, 123112

Заявитель –

ООО «Снабженец-2»

ул. Академика Королёва, д.13, стр  
1, этаж 8, комн. 801, офис 89, г.  
Москва 129515

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1,

г. Москва, 127006

## Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3-204/2024

15 марта 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти, рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: представитель не прибыл;

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Снабженец-2» на действия Заказчика – АО «КРДВ» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению фото- и видеосъемки, а также по созданию информационных фото- и видеоматериалов. (извещение № 32413297209).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как описание объекта закупки составлено с нарушением требований действующего законодательства и ограничивает число участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми

и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В силу части 23 статьи 3.2 Закона о закупках при проведении запроса предложений извещение об осуществлении закупки и документация о закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не менее чем за семь рабочих дней до дня проведения такого запроса.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической

документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из доводов жалобы следует, что из описания объекта закупки не представляется возможным определить в каком объеме будет производиться съемка, какое количество мероприятий, а также где (регионы, страны) необходимо осуществить соответствующие услуги.

Указанные обстоятельства по мнению Заявителя ограничивают число участников закупки, поскольку отсутствует возможность определить затраты исполнителя при исполнении договора и подготовить предложение.

Согласно представленным пояснениям Заказчика, при формировании закупочной процедуры не представляется возможным определить местоположение мероприятий на которых необходимо оказывать услуги поскольку Количество, место оказания услуг определяются графиком работы Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Ю.П. Трутнева и Правительства РФ в лице Минвостокразвития РФ, подведомственным институтом развития которого является АО «КРДВ». Данные графики работы являются неpublicными документами, особенно с учетом текущей ситуации в мире.

Таким образом, оспариваемая закупка, является закупкой с неопределенным объемом. О допустимости заключения рамочных соглашений в рамках о закупках указывается в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 05.05.2015 № 02-02-08/25835, а также в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 8 ноября 2016 г. № ОГ-Д28- 12653, в котором прямо указано, что, при невозможности определить объем услуг, в закупочной документации целесообразно устанавливать начальную (максимальную) цену услуги и общую начальную (максимальную) цену услуг либо указать

ориентировочное значение цены.

В целях соблюдения требований действующего законодательства в сфере закупок, пунктом 6 извещения о закупке АО «КРДВ» было установлено три вида цен: предельная цена договора (6 750 000 рублей), единичные расценки за каждый вид услуг, а также сумма цен за единицу услуг (для удобства подачи заявок Участниками закупок и корректного расчета цены за единицу услуги на этапе заключения договора).

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом требований действующего законодательства РФ, однако они должны отвечать условиям Положения о закупке Заказчика, разработанного в соответствии с Законом о закупках.

Пунктом 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с Законом о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г., закреплено, что основной задачей законодательства о закупках для отдельных юридических лиц, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры Закупки лица, исполнение договора, которым в наибольшей степени будет отвечать существующим потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Соответственно, указание Заказчиком в документации условий оказания услуг, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учетом специфики его деятельности, не может рассматриваться антимонопольным органом как ограничение круга потенциальных участников Закупки, так как Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупочной процедуры в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучшие для него условия.

Из представленных в рамках рассмотрения жалобы документов следует, что при подготовке закупочной процедуры Заказчиком запрошены коммерческие предложения с приложением условий, оказываемых услуг. Получены три коммерческих предложения, на основании которых сформированы цены.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что по окончании срока подачи заявок 28.02.2024 (10:00 время Владивостокское) было подано 4 заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации и допущены к участию в закупке.

Кроме того, в рассматриваемом случае, Комиссия Управления отмечает, что само по себе несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями к оказываемым услугам, еще не свидетельствует о нарушении последних условий и положений, зафиксированных в Законе о закупках и Положении о закупках Заказчика, а лишь отражает субъективную позицию Общества по отношению к обжалуемым требованиям, что не умоляет законности существующей потребности Заказчика, выраженной в Описании Документации.

В рамках рассмотрения жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, однозначно свидетельствующих о нарушении Заказчиком требований Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Снабженец-2» на действия Заказчика – АО «КРДВ» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению фото- и видеосъемки, а также по созданию информационных фото- и видеоматериалов. (извещение № 32413297209) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>