

Решение № 03-10.1/123-2014

о признании жалобы частично обоснованной

11 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гладиус Трейдинг» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – казенное учреждение Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии (далее – заказчик, аукционная комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по внедрению программно-технического комплекса управления системой электронной очереди (извещение № 0352200002914000026) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2968э от 04.04.2014) на действия заказчика и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

В жалобе заявитель указывает следующее: «...После публикации 28 марта 2014 года протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме **0352200002914000026**, выяснилось, что вторую часть заявки ООО «Гладиус Трейдинг» отклонили на основании несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, причем не были указаны конкретные причины отклонения, предложения, содержащихся в заявке на участие в конкурсе и не соответствующие требованиям конкурсной документации, указаны лишь ссылки на закон. Считаем, что отсутствие конкретных причин отклонения заявки на участие является нарушением п.3 части 10 статьи 53 закона № 44-ФЗ...

Кроме того, в протоколе подведения итогов отсутствует информация о месте и времени проведения рассмотрения и оценки заявок, что ставит под сомнение сам факт действительной работы аукционной комиссии.

После публикации протокола подведения итогов, представители компании ООО «Гладиус Трейдинг» связывались с ответственным лицом по электронной почте и телефону с просьбой дать разъяснения по причинам отклонения заявки, на что было сказано, что вся информация отправлена почтой. По почте мы никаких сообщений не получали. На дальнейший контакт ответственное должностное лицо не пошло.

Проведя анализ опубликованных заказчиком открытых аукционов в электронной форме на оказание услуг по внедрению систем управления электронной очереди,

выяснилось, что компания ООО «Стиринг», кроме вышеуказанных аукционов, выиграла все пять предыдущих открытых аукционов по **максимальной** цене как **единственный** участник. Копии протоколов прилагаем.

Считаем действия заказчика и аукционной комиссии не корректными, явно направленными на ограничение конкуренции, предоставление преимуществ одному из участников открытого аукциона в электронной форме, а именно ООО «Стиринг», что заставляет думать о коррупционной составляющей данного открытого аукциона».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика и его аукционной комиссии неправомерными и выдать ему предписание об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2014, признав победителем электронного аукциона ООО «Гладиус Трейдинг».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2402 от 07.04.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона и письменные пояснения на доводы жалобы заявителя (вх. № 3246 от 10.04.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 14.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200002914000026 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 300950 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2014 поступило три заявки, все участники допущены к участию в аукционе.

27.03.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовали все три участника закупки, наименьшую цену контракта предложил участник закупки с порядковым номером заявки 3 - заявитель (293425,25 рублей).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2014 следует, что заявка заявителя, признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Стиринг».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 07.04.2014 № 03-2402 и № 03-2404) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своих возражениях заказчик указывает на то, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме и считает, что в его действиях и действиях его аукционной комиссии отсутствует нарушение норм Федерального закона «О контрактной системе».

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной** в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 указанной статьи Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) **непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7](#) и [8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в **протоколе подведения итогов такого аукциона**, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. **Указанный протокол должен содержать** информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#)

настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также **информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2014 заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании следующего: *«Заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе (отсутствуют документы согласно ч. 5 ст. 66 Закона). Заявка участника № 3 ООО «Гладиолус Трейдинг» не соответствует п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона».*

Комиссия считает, что составленный и подписанный заказчиком вышеуказанный протокол подведения итогов электронного аукциона не соответствует требованиям части 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку он не содержит обоснования принятого решения и указания положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Гладиолус Трейдинг», положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Указанное нарушение содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия считает **обоснованным** довод заявителя о нарушении заказчиком требований к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, который не содержит всех сведений, предусмотренных частью 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

Однако Комиссия считает **необоснованным довод** заявителя относительно неуказания заказчиком в протоколе подведения итогов электронного аукциона места и времени проведения рассмотрения и оценки заявок, поскольку нормами Федерального закона «О контрактной системе» при проведении закупки способом электронного аукциона не предусмотрено указание в протоколе подведения итогов электронного аукциона данных сведений, более того, при проведении электронного аукциона оценка заявок не проводится, поскольку аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе.

При этом Комиссия отмечает, что в жалобе заявитель неверно делает ссылку на пункт 3 части 10 статьи 53 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку указанная норма регламентирует процедуру рассмотрения и оценки заявок на участие в **конкурсе**, в то время как в рассматриваемом случае предметом закупки является электронный аукцион, требования к которому регулируются статьями 59-71 указанного Федерального закона.

В своих письменных возражениях, а также на заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что основанием признания заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе послужило то, что вторая часть заявки Общества не содержала сведений, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», а именно сведений об идентификационном номере налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

При этом заказчик пояснил, что им был направлен письменный ответ на запрос заявителя о причинах отклонения его заявки на адрес электронной почты cho@geovlad.ru (копия ответа представлена).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе должна содержать **требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, **идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона** или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.**

Требования к содержанию второй части заявки заказчик установил в подпункте 2 пункта 15 документации об электронном аукционе.

Проанализировав вторую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что в нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» заявка заявителя действительно не содержала информации об идентификационном номере налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, а именно директора ООО «Гладиус Трейдинг» Черноморцева О.В.

Учитывая указанное, Комиссия считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала заявку заявителя не соответствующей требованиям,

установленной документацией об электронном аукционе.

Что касается участников закупки ООО «Стиринг» и ООО «Медиум» Комиссия установила, что заявки данных участников закупки соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, следовательно, аукционная комиссия заказчика правомерно допустила их к участию в аукционе и признала победителем ООО «Стиринг».

С учетом изложенного Комиссия признала **необоснованным** довод заявителя о «предоставлении заказчиком преимущества победителю электронного аукциона ООО «Стиринг»».

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее.

4.1. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в документации об электронном аукционе заказчик не установил требование о содержании во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

4.2. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона **должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.**

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе не содержит сведений о **дате начала срока** предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

4.3. В соответствии с частью 27 статьи 34 Федерального закона «О контрактной системе» в контракт включается **обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).**

В пункте 23 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе заказчик предусмотрел, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

Вместе с тем, в нарушение части 27 статьи 34 Федерального закона «О контрактной системе» проект государственного контракта не содержит обязательного условия о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Гладиус Трейдинг» на действия заказчика – казенное учреждение Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по внедрению программно-технического комплекса управления системой электронной очереди (извещение № 0352200002914000026), при этом признать обоснованным довод жалобы о несоответствии протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2014 требованиям части 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» нарушение требований части 27 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 11 части 1 статьи 64, части 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать казенному учреждению Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы аукциона (извещение № 0352200002914000026) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/123-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

11 апреля 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гладиус Трейдинг» на действия заказчика – казенное учреждение Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по внедрению программно-технического комплекса управления системой электронной очереди (извещение № 0352200002914000026) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» нарушение требований части 27 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 11 части 1 статьи 64, части 8 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 11.04.2014 № 03-10.1/123-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии **в срок до 24.04.2014:**

- **отменить** протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2014;

- **повторно составить и разместить** протокол подведения итогов электронного аукциона, внеся в него уточнения обоснования признания заявки участника закупки № 3 (ООО «Гладиус Трейдинг») не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, указав положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению Омской области «Многофункциональный центр предоставления

государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 25.04.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.