

РЕШЕНИЕ № РНП-54-550

«18» октября 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме обращение ОПФР по Новосибирской области о включении сведений об ИП Казакове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ОПФР по Новосибирской области от исполнения контракта, заключенного с ИП Казаковым В.А. по результатам проведения электронного аукциона на поставку бумаги для офисной техники (извещение № 0251100003722000116),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ОПФР по Новосибирской области о включении сведений об ИП Казакове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ОПФР по Новосибирской области от исполнения контракта, заключенного с ИП Казаковым В.А. по результатам проведения электронного аукциона на поставку бумаги для офисной техники (извещение № 0251100003722000116).

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

08.06.2022 между заказчиком и ИП Казаковым В.А. был заключен контракт № 2022.126116 на сумму 2 570 918,40 руб.

В соответствии с п.3.1 контракта поставка товара осуществляется в течение 30 (тридцати) рабочих дней с даты заключения контракта.

21.07.2022 ИП Казаков В.А. направил в адрес заказчика письмо, в котором сообщил о возникновении форс-мажорной ситуации ввиду сложившейся в мире сложной военно-политической обстановки, а также ввиду приостановки отгрузки товара поставщиками в связи с резким скачком цен на рынке, отсутствием компонентов для отбеливания бумаги и закрытия в г. Санкт-Петербурге завода по производству бумаги (в качестве подтверждения представлены письма поставщиков бумаги). На основании изложенного поставщик предложил заказчику увеличить сроки поставки до 31.08.2022.

14.09.2022 заказчик направил в адрес поставщика уведомление, в котором указал, что на момент 14.09.2022 товар так и не был поставлен ИП Казаковым В.А. Заказчик также заявил требование о поставке товара в срок до 23.09.2022.

19.09.2022 ИП Казаков В.А. направил в адрес заказчика письмо, в котором заявил, что в контракте отсутствует информация о необходимости подъема офисной бумаги на 10 этаж, ИП Казаковым В.А. не был произведен расчет услуг грузчиков при подаче заявки на участие в закупке. Указанное, по мнению поставщика, является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта, что также является основанием для изменения или расторжения контракта. На основании изложенного поставщик предложил заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон.

29.09.2022 ОПФР по Новосибирской области приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение 29.09.2022 было размещено в ЕИС.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 29.09.2022, следовательно, 29.09.2022 поставщик считается надлежащим образом уведомленным.

Согласно ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, в данном случае – 10.10.2022.

В соответствии с ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в регламентированный десятидневный срок поставщик не предпринял действий по исполнению обязательств по контракту.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, так как обязательства по контракту ИП Казаковым В.А. не были исполнены, ОПФР по Новосибирской области правомерно приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п.15 Постановления Правительства РФ № 1078 от 30.06.2021 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что на момент заключения контракта дефицит товара на рынке бумаги отсутствовал, уровень цен также стабилизировался. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, у ИП Казакова В.А. была возможность исполнить обязательства по контракту. Вместе с тем, ИП Казаковым В.А. не были предприняты какие-либо меры на поставку товара заказчику. Доказательств и информации о принятии ИП Казаковым В.А. мер по исполнению контракта не представлено.

Таким образом, так как ИП Казаковым В.А. не были исполнены обязательства по контракту № 2022.126116 у Комиссии Новосибирского УФАС России нет правовых оснований для невключения сведений об ИП Казакове В.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ № 1078 от 30.06.2021 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе Казакове <...> сроком на 2 (два) года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.