

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление № 120 о назначении административного наказания

«06» октября 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы индивидуального предпринимателя <...> , дата регистрации индивидуального предпринимателя – 27.11.2009) на постановление № 120 о назначении административного наказания от 11.08.2016, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление № 120 о назначении административного наказания от 11.08.2016,

#### УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба ИП Юдиной А.С. (вх. от 15.09.2016 № 136422/16) (далее — жалоба) на постановление № 120 о назначении административного наказания от 11.08.2016 по делу № 13374-К/05-2016 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области <...>.

Как следует из материалов дела Ульяновским УФАС России Определением от 10.05.2016 возбуждено дело № 13207/05-2016 по признакам нарушения пункта 5 части 2 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закона о рекламе).

Определением Ульяновского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела № 13207/05-2016 от 26.05.2016 (далее - Определение) у ИП <...> запрошены следующие документы и сведения:

1. Заверенные копии договоров на изготовление рекламных плакатов, размещенных на внешних стенах зданий магазинов сети «BEERжа» в г. Димитровграде Ульяновской области, на фасаде здания (по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, пр-т Автостроителей, д.47 Б), иных документов, на основании которых они изготовлены (при отсутствии документов — письменные пояснения по факту изготовления);
2. Заверенные копии согласованных оригинал-макетов вышеуказанных плакатов;
3. Заверенные копии договоров на размещение рассматриваемых рекламных плакатов сети магазинов «BEERжа» либо иных документов, на основании которых они размещены (при отсутствии документов — письменные пояснения по факту

изготовления (при отсутствии документов — письменные пояснения по факту размещения);

4. Заверенные копии финансовых документов об оплате оказанных услуг по производству и размещению данных рекламных плакатов (счет, платежное поручение, акт приема-передачи выполненных работ и др.);

5. Заверенные копии разрешительных документов на осуществление деятельности по реализации алкогольной продукции в торговых точках, расположенных в г. Дмитровграде Ульяновской области по адресам: ул. Свирская, д.41, пр-т Ленина, д.28, ул. Западная, д.20Б, пр-т Ленина, д.39Б, ул. Гагарина, д.33, пр-т Автостроителей, д.47Б, пр-т Ленина, д.11;

6. Заверенные копии договоров аренды (со всеми приложениями, дополнениями) либо документов о праве собственности на помещения, в которых осуществляется реализация алкогольной продукции в г. Дмитровграде Ульяновской области по адресам: ул. Свирская, д.41, пр-т Ленина, д.28, ул. Западная, д.20Б, пр-т Ленина, д.39Б, ул. Гагарина, д.33, пр-т Автостроителей, д.47Б, пр-т Ленина, д.11.

- - - Иные документы и сведения, имеющие отношение к данному делу.

Срок представления документов определен 04.07.2016.

В ответ на Определение ИП Юдина А.С. письмом от 24.06.2016 представила:

По п. 1 - договор на изготовление рекламной продукции № 244 от 01.08.2015;

По п. 2 — информацию об отсутствии оригинала макета плакатов в связи с не осуществлением предпринимательской деятельности по адресу: г. Дмитровград, ул. Автостроителей, д.47 Б;

По п. 4 - акт выполненных работ по изготовлению и монтажу рекламной продукции в количестве 3-х штук;

По п. 6 - соглашения о расторжении договоров аренды по 3-м адресам (г. Дмитровград, ул. Западная, д.20Б; пр-т Ленина, д. 28; пр-т Ленина, д.39Б);

По п. 7 – выписку из ЕГРИП.

Также в ответе на Определение ИП Юдина А.С. сообщила, что по остальным пунктам документы и сведения, имеющие отношение к данному делу, отсутствуют.

Ульяновским УФАС России вышеуказанные сведения, направленные ИП Юдиной А.С. в установленный срок, признаны не представленными.

ИП Юдина А.С. признана нарушившей часть 1 статьи 34 Закона о рекламе, согласно которой юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную

охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

11.08.2016 Ульяновским УФАС России вынесено постановление № 120 о назначении административного наказания по делу № 13374-К/05-2016 об административном правонарушении, которым в действиях ИП Юдиной А.С. выявлено наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 19.8 КоАП непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Объективной стороной административного правонарушения является непредставление сведений (информации), предусмотренных Законом о рекламе, а равно непредставление сведений (информации) в полном объеме или в искаженном виде, либо предоставление недостоверных сведений.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что ответ ИП Юдиной А.С. на Определение поступил 24.06.2016, т. е. срок предоставления сведений и информации ИП Юдиной А.С. не нарушен.

Из ответа предпринимателя следует, что ИП Юдиной А.С. представлена вся имеющаяся у нее информация по делу об административном правонарушении и что иными сведениями и документами она не располагает.

Также при рассмотрении материалов дела установлено, что Ульяновским УФАС России не были получены и исследованы полные доказательства того, что ИП Юдина А.С. владеет следующей информацией:

- заверенными копиями договоров на размещение рассматриваемых рекламных плакатов сети магазинов «BEERжа» либо иными документами, на основании которых они размещены (при отсутствии документов — письменными пояснениями по факту изготовления (при отсутствии документов — письменными пояснениями по факту размещения);
- иными документами и сведениями, имеющими отношение к данному делу.

Таким образом, доказательства непредставления ИП Юдиной А.С. сведений, искаженной или недостоверной информации в материалах дела № 13374-К/05-2016 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление по делу № 120 о назначении административного наказания по делу № 13374-К/05-2016 об административном правонарушении от 11.08.2016 в отношении ИП Юдиной А.С. отменить, вернуть дело № 13374-К/05-2016 об административном правонарушении от 11.08.2016 на новое рассмотрение в Ульяновское УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров