

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении №347-Т-16

«16» августа 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 августа 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №347-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №347-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

29 марта 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на действия единой комиссии заказчика - администрации Данковского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку, установку, настройку и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>).

Постановлением администрации Данковского муниципального района Липецкой области от 29.02.2016 №98 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146300011516000025 размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка, установка, настройка и подключение звукового оборудования для концертного и дискотечного зала для нужд администрации Данковского муниципального района.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что в п.11.15 раздела 3 информационной карты аукциона, заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявок на участие в электронном аукционе. Так, первая

часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данные требования были установлены заказчиком исходя из п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В ходе анализа протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016 №0146300011516000025-1](#), было установлено, что единой комиссией рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

Как установлено, в результате рассмотрения заявок, единая комиссия заказчика приняла решение отказать участнику аукциона (ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник»), подавшему заявку с порядковым номером 6, в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч.3 ст.66 Федерального закона от 05 апреля 2013г. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.11.15. В заявке не указано количество товара, которое необходимо поставить. Не указано наименование страны происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки участника аукциона - ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник», с порядковым номером 6 (предоставленную им в составе жалобы и

его заявку, представленную заказчиком на рассмотрение жалобы), установлено, что она содержит информацию, предусмотренную п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и, следовательно, соответствует требованиям п.11.15 раздела 3 информационной карты аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки вышеуказанного участника аукциона, с порядковым номером 6, неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе, чем нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе (решение Комиссии Липецкого УФАС России №71м/16 от 29.03.2016).

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Протоколом №347-Т-16 от 03.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, которая надлежащим образом была уведомлена о месте и времени составления указанного протокола.

Определением по делу №347-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №347-Т-16 член единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...> не явилась, но представила письменные пояснения об обстоятельствах дела.

Согласно письменных пояснений, 10.03.2016 в результате проникновения вредоносной программы (вирус шифровальщик) на сервере администрации Данковского района произошло заражение рабочих документов. Вследствие предотвращения дальнейшего распространения вируса, для сохранения важных незараженных данных с 10.03.2016 по 16.03.2016 были отключены все персональные компьютеры от локальной и интернет сети. По данному факту был составлен акт о неисправности и подписан комиссией. В связи с этим заказчик был вынужден распечатывать заявки по рассматриваемому аукциону с компьютера другой организации. При печати заявки ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» графы: количество товара и наименование страны происхождения товара не просматривалось, т.к. данным участником было установлено ограничение печати.

Оценив доводы члена единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, изложенные в письменных пояснениях, а также заявку, поданную ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на участие в электронном аукционе и акт о неисправности сервера, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что член единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области исполнила свою обязанность по рассмотрению аукционной заявки вышеуказанного участника, но по независящим от нее обстоятельствам неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе данному участнику закупки.

Представленные <...> письменные объяснения, свидетельствуют, по мнению должностного лица Липецкого УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности данного должностного лица – члена единой комиссии заказчика по причине того, что решение об отказе в допуске участнику электронного аукциона - ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник», указанное в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016 №0146300011516000025-1](#), было ею принято, исходя из заявки, распечатанной в силу непредвиденных обстоятельств на компьютере другой организации, содержащем ограничение печати.

Имеющийся в материалах дела акт о неисправности сервера подтверждает наличие непредвиденных обстоятельств, что не позволило комиссии заказчика рассматривать заявку ООО «Фирма «ИМЛАЙТ-Шоутехник» на рабочем месте заказчика. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в

совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №347-Т-16 об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №347-Т-16, возбужденному по ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.