

АО «ТД РЖД»

ул. Волочаевская, д. 5 стр. 3,

Москва, 111033

АО «СамараВагон»

ул. Дачная, д. 2, корп. 2, оф. 503,

Москва, 443013

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-453/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.01.2020 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии представителей

от АО «ТД РЖД» — <...> ,

от ООО «СамараВагон» - <...> ,

рассмотрев жалобу АО «СамараВагон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТД РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-123/19 на право заключения договора поставки втулок подвески тормозного башмака (реестровый № 31908680961, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном установлении требований в Закупочной документации, установленные в пункте 1.1 части 1 Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

**Заказчиком 18.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 124 640 000,00 руб.**

**Жалоба Заявителя была направлена до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.**

**Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно были установлены следующие требования: в пункте 1.11 части 1 аукционной документации установлены особые условия заключения и исполнения договора, а именно: «По итогам аукциона (по каждому лоту) заключается рамочный договор в соответствии с пунктами 505, 506, 507 положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ТД РЖД». Не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты получения проекта договора от заказчика победитель открытого аукциона (участник, с которым принято решение о заключении договора) должен представить следующие документы, действующие на момент предоставления:**

**- акт приемочной или квалификационной комиссии по постановке товара на**

*производство в соответствии с требованиями Руководящего документа «Ремонт тележек грузовых вагонов РД 32 ЦВ 052-2009», межгосударственного стандарта ГОСТ 15.902-2014 «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Железнодорожный подвижной состав».*

Согласно позиции Заявителя в соответствии с письмом ФБУ «РС ФЖТ» № 12048 от 21.09.2017, втулки полиуретановые подвески тормозного башмака в перечень железнодорожной продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза «О безопасности железнодорожного подвижного состава» (ТР ТС 001/2011), «О безопасности высокоскоростного железнодорожного транспорта» (ТР ТС 002/2011), и «О безопасности инфраструктуры железнодорожного транспорта» (ТР ТС 003/2011) не подлежит.

Согласно позиции Заказчика указанное требование установлено в соответствии с ГОСТ 15.902-2014 «Система разработки и постановки продукции на производство».

Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» документ по стандартизации - документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается настоящим Федеральным законом.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 26 Закона о стандартизации документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно позиции Заявителя, поскольку при совмещении испытаний обязательные требования технического регламента превалируют над рекомендательными положениями ГОСТа, то детали и компоненты, не указанные в приложениях к ТР ТС 001/2011, обязательной сертификации и сертификационным испытаниям не подлежат.

Кроме того, в соответствии с перечнем стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности железнодорожного подвижного состава», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 710 (ТР ТС 001/2011), ГОСТ 15.902-2014 принят в части статьи 4 «Обозначения и сокращения».

Таким образом, по мнению Заявителя, остальные положения ГОСТ 15.902-2014 носят только рекомендательный характер.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии фактически

**согласились с тем, что требования указанного ГОСТа носят рекомендательный характер, но установление указанного требования связано с особым предметом поставки, а именно, поставке подлежит часть тормозного оборудования, в связи с чем подтверждение надежности поставляемого оборудования критически важно для Заказчика.**

**Вместе с тем Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с позицией Заказчика в части необходимости представления указанного акта на этапе заключения договора. При этом, по мнению Комиссии, указанное требование с учетом позиций сторон может быть установлено на этапе исполнения договора в связи со следующим.**

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

При этом согласно озвученной на заседании Комиссии позиции Заявителя Общество не является производителем указанного товара и, следовательно, получить указанный акт может исключительно от производителя указанного товара, что ставит его в зависимость от волеизъявления производителя.

Вместе с тем согласно части 2 статьи 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки или заключения договора, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларацию соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результаты испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

Исходя из изложенного, установление указанного требования в Закупочной документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной.

**С учетом изложенного Заказчику выдается предписание о завершении процедуры без учета указанных в решении незаконных требований Закупочной документации в том числе в связи с тем, что согласно представленной Заказчиком информации Заявитель подал заявку на участие в процедуре.**

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СамараВагон» (ОГРН: 1196313085539, ИНН: 6317142358) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041, ИНН: 7708063900) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии: <...>

члены Комиссии: <...>

<...>

АО «ТД РЖД»

ул. Волочаевская, д. 5 стр. 3,

Москва, 111033

АО «СамараВагон»

ул. Дачная, д. 2, корп. 2, оф. 503,

Москва, 443013

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,  
Москва, 119435

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-453/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.01.2020 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от **20.01.2020 № 077/07/00-453/2020**,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ТД РЖД» (далее также - Заказчик) (далее — Заказчик), ЗАО «Сбербанк-АСТ» устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-123/19 на право заключения договора поставки втулок подвески тормозного башмака (реестровый № 31908680961, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику **завершить проведение Закупочной процедуры** с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 20.01.2020 № 077/07/00-453/2020 без учета требования, установленного в пункте 1.11 части 1 Закупочной документации.
2. **Заказчику разместить информацию о завершении Закупочной процедуры на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет с учетом требований действующего законодательства.**
3. Оператору электронной торговой площадки — ЗАО «Сбербанк-АСТ», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 23.03.2020**.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 25.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

члены Комиссии:

