

Решение

город Тюмень

Дело № К14/181

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 21 августа 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

И.В. Поткина – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за соблюдением законодательства,

Члены Комиссии:

Н.Н. Шишова – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства,

М.М. Шевчук – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства,

при участии представителей:

от ООО «ИшимТрансАвто» – не явились, извещено,

от ИП <...> – не явился, извещен,

от ИП <...> – не явился, извещен,

от ИП <...> – не явился, извещен,

от ИП <...> – не явился, извещен,

рассмотрев дело № К14/181, возбужденное по признакам нарушения <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области поступило обращение ООО «ИшимТрансАвто» (вх. № 7660 от 09.09.2014) на

действия <...>, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 202 и № 121 без заключения соответствующих договоров.

Из заявления следует, что простое товарищество «Прогресс» состоящее из индивидуальных предпринимателей: <...>, на основании заключенного договора с Администрацией города Ишима осуществляет перевозки пассажиров и багажа по маршруту № 11 «Ж/Д вокзал – областная больница № 4».

Конечной остановкой данного маршрута является остановка «Областная больница № 4», однако, маршрутные транспортные средства под № 11 проезжают дальше и осуществляют перевозки пассажиров непосредственно в селе Стрехнино Ишимского района Тюменской области, тем самым нарушая заключенный договор и лицензионные требования.

По мнению заявителя, данными действиями простого товарищества «Прогресс» в составе вышеуказанных индивидуальных предпринимателей нарушаются законные интересы ООО «ИшимТрансАвто», которое осуществляет перевозку пассажиров и багажа по маршрутам № 202 «Коркинская – с. Стрехнино» и № 121 «Ж/Д вокзал – с. Стрехнино» и теряет часть пассажиропотока в результате незаконных действий простого товарищества «Прогресс» в с. Стрехнино.

Приказом Тюменского УФАС России от 07.11.2014 № 844 возбуждено дело № К14/181 по признакам нарушения индивидуальными предпринимателями <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседание комиссии, назначенное на 11 августа 2015 года в 10 часов 00 минут, представители лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежащим образом. В связи с чем, Комиссия рассмотрела дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) одной из целей антимонопольного законодательства является обеспечение защиты конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит общий запрет на недобросовестную конкуренцию. В данной норме закона приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

В соответствии с п. 3 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности» подлежат запрету, в частности:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добросовестности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит следующие способы недобросовестной конкуренции:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей [коммерческую](#), служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как установлено материалами дела, 01.01.2014 года между администрацией Ишимского муниципального района и индивидуальным предпринимателем <...> заключены договоры на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам № 121 «Ж.д. вокзал – Стрехнино» и № 202 «Мост (г. Ишим) – Стаханова (с. Стрехнино).

Согласно договора от 01.01.2014г. на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа ООО «ИшимТрансАвто» было привлечено <...> в качестве третьего лица для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 202, 121.

Вышеуказанные действия <...> по привлечению ООО «ИшимТрансАвто» в качестве третьего лица для осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №№ 202, 121 были согласованы с администрацией Ишимского муниципального района Тюменской области (дополнительное соглашение от 05.09.2014г. к договору № 15 от 01.01.2014г. на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным и внутримуниципальным маршрутам, дополнительное соглашение № 1 от 05.09.2014г. к договору № 16 от 01.01.2014г. на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным и внутримуниципальным маршрутам.).

30.06.2014г. администрацией г. Ишима был заключен договор № 7 на выполнение пассажирских перевозок по внутримуниципальным маршрутам регулярных перевозок городского округа г. Ишима с простым товариществом «Прогресс», в лице первого товарищества <...>, по обслуживанию маршрута № 11 «ж/д – вокзал – областная больница № 4». В данное товарищество входят следующие индивидуальные предприниматели: <...>.

Согласно паспорту автобусного маршрута № 11 (письмо ИП <...> от 22.12.2014г.), схема маршрута № 11 «ж/д вокзал – областная больница № 4» включает в себя: остановочный пункт железнодорожного вокзала – ул. К.Маркса – ул. Артиллерийская – ул. Республики – ул. Мелиоративная – остановочный пункт областной больницы № 4, с последующим движением до разворотной площадки, расположенной на территории Стрехнинского сельского поселения Ишимского муниципального района, находящейся возле домов № 18 и № 20 по ул. Мелиоративной.

24.09.2014г. сотрудниками отделения ГИБДД РЭР и ТН АМТС МО МВД России «Ишимский» была проведена проверка транспортных средств на линии по маршрутам № 202 и № 121 в с. Стрехнино. В результате проверки установлено, что по данным маршрутам осуществляют перевозку пассажиров транспортные

средства, принадлежащие индивидуальным предпринимателям простого товарищества «Прогресс» (3 машины). Одна часть опрошенных водителей (1 водитель) поясняет, что осуществляет перевозку пассажиров непосредственно в с. Стрехнино, по просьбе пассажиров. Другая часть водителей (2 водителя) поясняет, что осуществляет перевозку пассажиров непосредственно в с. Стрехнино, по указанию индивидуальных предпринимателей, входящих в простое товарищество «Прогресс».

Индивидуальные предприниматели <...> утверждают, что их транспортные средства осуществляют перевозку пассажиров в соответствии с маршрутом № 11 «ж/д вокзал – с. Стрехнино». Со слов предпринимателей, водители иногда по просьбе пассажиров осуществляют их перевозку непосредственно в с. Стрехнино. Как указывают индивидуальные предприниматели, никаких указаний водителям по перевозке пассажиров в с. Стрехнино ими не давалось.

По данному факту администрацией г. Ишима направлено письмо в адрес простого товарищества «Прогресс», с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, иначе в соответствии с п.п. 4.1. заключенного договора администрация муниципального образования городской округ город Ишим имеет право расторгнуть договор в случае неоднократного неисполнения перевозчиком рейсов предусмотренных расписанием, несоблюдения графика и схемы движения по маршруту, не заезда в остановочные пункты установленные расписанием движения автобуса по маршруту. Получен ответ от первого товарища простого товарищества «Прогресс» <...> о том, что с водительским составом проведена профилактическая работа и указано строго соблюдать утвержденную схему движения и расписания маршрута № 11, в случае повторного нарушения к водителям будут применены меры дисциплинарного характера вплоть до увольнения.

Согласно письменным пояснениям индивидуальных предпринимателей <...> (вх. № 10511 от 05.12.2014г.) , на территории г. Ишима и Ишимского района действует разветвленная сеть маршрутов, по которым осуществляются пассажирские перевозки. Некоторые маршруты, такие как № 11, № 5, № 122 и ряд других практически полностью совпадают с маршрутами № 202 и № 121 либо пересекаются с ними. У индивидуальных предпринимателей имеется договор на осуществление пассажирских перевозок по соответствующим маршрутам, поэтому появление принадлежащих им транспортных средств на маршрутах, смежных с № 202 и № 121 обусловлено не нарушением закона о конкуренции, а лишь добросовестным исполнением условий заключенных договоров.

Для надлежаще проверки данных фактов, был направлен запросы относительно графических схем вышеуказанных маршрутов. От индивидуальных предпринимателей, входящих в состав простого товарищества «Прогресс» были представлены необходимые графические схемы маршрутов, по которым непосредственно осуществляют перевозки индивидуальные предприниматели входящие в состав простого товарищества «Прогресс».

Согласно письму Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (вх. № 3974 от 01.06.2015г.), в соответствии с п. 4.3. постановления Правительства Тюменской области от 24.12.2007 № 319-п «Об утверждении порядка организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении», перевозчик в течение 22 рабочих

дней со дня получения протокола определения победителей конкурса, обязан составить и представить на утверждение в Уполномоченный орган паспорт межмуниципального маршрута в двух экземплярах по форме согласно приложению к настоящему Порядку. Не смотря на обращения администрации Ишимского муниципального района к <...> о предоставлении паспортов маршрутов № 202 и № 121, <...> паспорта указанных маршрутов так и не было представлено. В связи с вышеизложенным администрация Ишимского муниципального района не смогла представить графические схемы маршрутов № 202 «Коркинская – с. Стрехнино» и № 121 «Ж/д вокзал – с. Стрехнино».

ООО «ИшимТрансАвто» не представлено графических схем маршрутов № 202 и № 121 в связи с отсутствием таковых, как и не представлено документов подтверждающих снижение дохода и количества перевезенных пассажиров (вх. № 5227 от 13.07.2015г.).

Таким образом, ООО «ИшимТрансАвто» не представлено в материалы дела доказательств того, что в результате действий индивидуальных предпринимателей входящих в состав простого товарищества «Прогресс» произошло снижение дохода в рамках осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным и внутримуниципальным маршрутам № 202 «Коркинская – с. Стрехнино» и № 121 «Ж/д вокзал – с. Стрехнино», равно как и документов, подтверждающих снижение количества перевезенных пассажиров.

Согласно понятию «недобросовестная конкуренция» содержащемуся в Законе «О защите конкуренции», под данным термином понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Комиссия приходит к выводу, что перевозка пассажиров водителями по их просьбе, непосредственно в с. Стрехнино без указания на то индивидуальными предпринимателями, входящими в состав простого товарищества «Прогресс», не может быть расценено как действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности именно <...>, и, следовательно, не содержат всех необходимых признаков, недобросовестной конкуренции.

Иных доказательств, свидетельствующих о том, что <...> осуществлялись перевозки пассажиров и багажа по маршрутам № 121 «Ж.д. вокзал – Стрехнино» и № 202 «Мост (г. Ишим) – Стаханова (с. Стрехнино), не установлено.

Учитывая изложенное, не достаточно доказательств, подтверждающих, в рассматриваемых действиях <...> признаков недобросовестной конкуренции.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 48](#) Закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела N К14/181, возбужденного в отношении <...>, в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

Н.Н. Шишова

М.М. Шевчук

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.