

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-11/29-13

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть объявлена 16 июня 2014 года.

Текст решения в полном объеме изготовлен 30 июня 2014 года.

Комиссия Марийского УФАС России в составе:

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении Администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район» (юр. адрес: ул. Советская, д. 29, г. Волжск, Республика Марий Эл, 425000) и муниципального унитарного предприятия «ВОДОКАНАЛ» **муниципального образования Волжский район** (ул. Юбилейная, 1, п. Приволжский, Волжский район, РМЭ, 425030, ИНН 1201004448) по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении муниципального контракта №7 от 24 мая 2012 года без проведения конкурентных процедур, в присутствии

у с т а н о в и л а:

На основании приказа Марийского УФАС России от 25 апреля 2013 года №110 проведена плановая проверка в отношении Администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район» по адресу: 425000, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Советская, д.29, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Администрация муниципального образования «Волжский муниципальный район» (далее – Администрация) является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования «Волжский муниципальный район», действует на основании Положения об администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район».

Администрация осуществляет свою деятельность на территории муниципального образования «Волжский муниципальный район», образуется и реорганизуется в соответствии с действующим законодательством.

Администрация является юридическим лицом, имеет круглую печать с изображением герба муниципального образования «Волжский муниципальный район» и своим наименованием, соответствующие штампы, бланки, расчетный и иные счета в учреждениях банков.

Между Администрацией и МУП «Водоканал» был заключен муниципальный контракт от 24.05.2012г. №7.

Согласно данному договору Администрация поручает, а МУП «Водоканал» принимает на себя обязательство выполнить работы, устранение аварийных ситуаций, в частности, ремонт водонапорной башни, закольцовка водозабора, ограждение санитарной зоны своими силами и средствами по адресу: с.Сотнур. Стоимость работ составляет 353696,00(триста пятьдесят три тысячи шестьсот девяносто шесть) рублей 00 копеек.

Договор заключен без проведения торгов.

Из представленных документов следует, что Администрация приняла решение о заключении муниципального контракта без проведения торгов было на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Как следует из протокола внеочередного заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности Администрации от 14.12.2011г. №23, 13.12.2011г. в Сотнур произошло обрушение водонапорной башни из-за коррозии и усталости металла, водонапорная башня выработала ресурс по техническим параметрам.

Статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 №68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" дано понятие чрезвычайной ситуации, согласно которой чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Исходя из того, что о необходимости осуществления ремонта водонапорной башни стало известно 14.12.2011г., факт чрезвычайности ситуации не подтвержден, наличие непреодолимой силы также не установлено, соответственно, действия по заключению муниципального контракта от 24.05.2012г. №7 не могут быть квалифицированы как соответствующие пункту 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Отсутствие бюджетных средств не является основанием непреодолимой силы.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий

(бездействия).

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (**пункт 4**).

Согласно **статье 4** Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (**пункт 7**); признаки ограничения конкуренции - сокращение числа сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (**пункт 17**); соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (**пункт 18**).

Заключение муниципального контракта с нарушением требований **Закона** о размещении заказов исключило возможность иных хозяйственных субъектов, оказывающих аналогичные услуги, участвовать в размещении муниципального заказа. следовательно, действия по заключению вышеуказанного договора могли привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие

получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Заключение муниципального контракта с нарушением требований [Закона](#) о размещении заказов исключило возможность иных хозяйственных субъектов, оказывающих аналогичные услуги, участвовать в размещении муниципального заказа, следовательно, действия по заключению вышеуказанного договора могли привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции.

Таким образом, в действиях Администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район» и МУП «Водоканал» имеется нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

К целям законодательства о размещении заказов, определенных в статье 1 Закона о размещении заказов относится эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Действия Администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район», выразившиеся в принятии решения о размещении заказа у единственного поставщика противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в действиях Администрации муниципального образования «Волжский муниципальный район» и МУП «Водоканал» имеется нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Руководствуясь частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 25 мая 2012 № 339 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрация муниципального образования «Волжский муниципальный район» (ул. Советская, 29, г. Волжск, РМЭ, 425000) нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции», выразившееся в принятии решения о размещении заказа у единственного поставщика в нарушение норм законодательства о размещении заказов.
2. Признать в действиях Администрация муниципального образования «Волжский муниципальный район» (ул. Советская, 29, г. Волжск, РМЭ, 425000) и МУП «Водоканал» (ул. Юбилейная, 1, п. Приволжский, Волжский район, РМЭ, 425030, ИНН 1201004448) нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции», выразившееся в заключении договора от 18 июля 2012 года №8 на проведение аварийно-восстановительных работ с бурением новой скважины и закольцовки водозаборов в с. Помары Волжского и дополнительного соглашения от 24.09.2012г. №1 к муниципальному контракту от 18.07.2012г. №8 на общую сумму 889 224 рублей без проведения конкурентных процедур.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу для возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.