

решение

ООО «Медико-Производственная  
Компания «Елец»  
399770, Липецкая обл., г. Елец,  
пер. Кирпичный, д. 27

ГБУЗ «Районная больница г. Сатка»  
456912, Челябинская обл.,  
Саткинский район, г. Сатка, ул.  
Куйбышева, д. 15

ГКУ «Центр организации закупок  
Челябинской области»  
454084, г. Челябинск, ул. Калинина,  
д. 21

ООО «РТС-Тендер»  
121151, г. Москва, Набережная  
Тараса Шевченко, д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1

## **Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-3282/2022 (№ 631-ж/2022)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 ноября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 29 ноября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка» (извещение № 0869200000222005952), в присутствии:

- представителя ГБУЗ «Районная больница г. Сатка» (далее — заказчик) <...>, действующей на основании доверенности от 09.09.2022 № 45;

- представителей ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» (далее — уполномоченное учреждение) <...>, действующих на основании доверенностей от 04.04.2022 №№ 08, 09, 12,

в отсутствие представителей ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» (далее – заявитель), ООО «РТС-Тендер», надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru),

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России 22.11.2022 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка» (извещение № 0869200000222005952) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.11.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта – 655 500,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта не соответствует критериям,

установленным Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Более того, по мнению заявителя, в рамках рассматриваемого аукциона не могут быть реализованы положения статьи 14 Закона о контрактной системе.

Согласно решению Совета ЕЭК от 17.03.2022 № 37 до 30.09.2022 отменены пошлины на некоторые ввозимые из-за границы товары, в том числе и на наборы базовые для внутривенных вливаний. Ввиду этого в настоящий момент на территорию Российской Федерации беспрепятственно осуществляется ввоз медицинских изделий по цене значительно ниже рыночной.

Заказчик, уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали, и указали следующее.

Извещение об осуществлении закупки сформировано в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе, а также с учетом потребности заказчика.

Начальная (максимальная) цена контракта определена с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации.

Кроме того, представитель заказчика на доводы жалобы возразил и отметил, если поставка систем инфузионных отечественного производства, становится фактически невозможной из-за более высокой себестоимости производства медицинского изделия изначально, что не позволяет им конкурировать с товарами ввозимыми на территорию Российской Федерации по цене значительно ниже рыночной, то на каком основании можно считать извещение, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, противоречащим действующему законодательству.

*Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе

извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Исходя из содержания извещения о проведении аукциона, заказчиком осуществляется закупка наборов базовых для внутривенных вливаний (код по КТРУ 32.50.13.190).

Данные товары включены в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков и иных пластиков, полимеров и материалов, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – перечень № 2).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза и Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок;
- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в показателе локализации собственного производства медицинских изделий;
- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень № 1 и перечень № 2, является сертификат о происхождении товара,

выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза, или сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченными органами (организациями) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (далее – Правила), и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными Правилами.

Подтверждением процентной доли стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции является выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом «в» пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза или уполномоченным органом (организацией) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Информация об установлении предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102 ограничений допуска товаров, происходящих из иностранных государств, содержится в извещении о проведении аукциона.

В данном случае, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в части указания в извещении информации об установлении ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102.

Согласно материалам дела в аукционе участвовали четыре участника, заявки которых признаны комиссией по осуществлению закупок соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки.

В заявках участников ООО «Медика», ИП Черак Н.В., ООО «Октант» содержатся предложения о поставке товаров иностранного происхождения (Китай).

Заявка участника ООО «ТПК Профит» содержит предложение о поставке товара, страной происхождения которого является государство - член Евразийского экономического союза (Республика Беларусь).

В целях подтверждения страны происхождения предлагаемого к поставке товара ООО «ТПК Профит» в составе заявки представлен предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 сертификат о происхождении товара (производитель: унитарное предприятие «ФреБор» (Республика Беларусь), акт экспертизы, а также предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017.

В данном случае, Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 №102 не подлежит применению, поскольку отсутствует совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 указанного постановления.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях комиссии по осуществлению закупок нарушения законодательства о контрактной системе в части неприменения ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102.

Более того, ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» не подавало заявку на участие в рассматриваемом аукционе. ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» в материалы дела не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о невозможности участия общества в рассматриваемой закупке, а также нарушении его прав и законных интересов.

Следует отметить, что пункт 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, указывает, что механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный главой 6 Закона о контрактной системе, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка» (извещение № 0869200000222005952) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии<...>

<...>

2022-16081