

РЕШЕНИЕ № 08-01-290

«15» сентября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО ДСП «Дорожник»: <...> (по доверенности), <...> по
доверенности),

заказчика – ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии
кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по
высокотехнологичной медицинской помощи: <...> (по доверенности), <...> (по
доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ДСП «Дорожник» (далее – Заказчик) на действия
аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт
патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального
агентства по высокотехнологичной медицинской помощи (далее – Аукционная
комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по
капитальному ремонту проездов, тротуаров, ограждения территории, наружного
освещения на территории заказчика по адресу: город Новосибирск, ул.
Речкуновская, 15,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО ДСП «Дорожник» на
действия аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский
институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина»
Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи при
проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту
проездов, тротуаров, ограждения территории, наружного освещения на
территории заказчика по адресу: город Новосибирск, ул. Речкуновская, 15 по
начальной (максимальной) цене государственного контракта – 4 800 000 (Четыре
миллиона восемьсот тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ООО ДСП «Дорожник» обжалует действия аукционной комиссии, нарушающие порядок проведения открытого аукциона, а именно, участникам Аукциона не были представлены аукционист и члены аукционной комиссии, регистрация участников аукциона продолжалась после установленного документацией об аукционе времени начала аукциона – 12:00, аукционистом нарушен порядок понижения шага аукциона и цены контракта (торговалась цена контракта – 4 800 000 рублей), аукционистом неправильно оглашена начальная (максимальная) цена контракта (четыре миллиона восемьсот рублей), аукционист принимал предложения от участников размещения заказа до третьего оглашения торгуемой цены и отсчёта «раз».

Заявитель считает такие действия аукционной комиссии незаконными, просит провести проверку размещения данного заказа и отменить результат открытого аукциона.

На жалобу ООО ДСП «Дорожник» поступило возражение государственного заказчика ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи, в котором указано следующее.

Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим причинам.

1. Нормой закона, устанавливающей порядок проведения аукциона, не предусмотрена процедура представления членов аукционной комиссии и выбора аукциониста в присутствии участников размещения заказа. Аукционная комиссия в составе, указанном в протоколе проведения открытого аукциона, осуществляла свои функции и участники могли убедиться в присутствии аукциониста и членов аукционной комиссии.

2. В соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94-ФЗ) регистрация участников размещения заказов является неотъемлемой частью процедуры проведения аукциона. Регистрация участников производится в дату и время, установленное в извещении и документации об открытом аукционе. Законом не предусмотрено установление времени на регистрацию участников размещения заказа, а значит и регистрация участников Аукциона в случае прибытия их к назначенному времени может продолжаться до окончания регистрации всех участников.

3. Заказчик не согласен с выводами Заявителя о нарушении аукционистом порядка снижения расчётной цены, а именно, аукционист не произносил: «Четыре миллиона восемьсот тысяч рублей, раз», поскольку 4 800 000 рублей - это начальная (максимальная) цена контракта. Это подтверждается аудио- и видеозаписью, сделанной при проведении аукциона. Аукционист объявил указанную начальную (максимальную) цену, размер шага 5% - 240 000 рублей. Далее аукционист объявил цену контракта, сниженную в соответствии с указанным шагом аукциона - 4 560 000 рублей, после чего произнес: «Разыгрывается цена контракта четыре миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей. Четыре миллиона пятьсот шестьдесят тысяч рублей, раз!». После этого участник аукциона под №3 поднял карточку, в связи чем аукционист объявил номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (максимальной) цены контракта и цены контракта, сниженной в

соответствии с "шагом аукциона", что полностью соответствует порядку, установленному п. 2, 3 и 4 ч.5.2 ст.37 Закона. Далее в соответствии с п.4 ч.5.2 ст.37 Закона аукционист объявил новую цену контракта, сниженную в соответствии с "шагом аукциона", а именно произнес: «Разыгрывается цена контракта четыре миллиона триста двадцать тысяч рублей. Четыре миллиона триста двадцать тысяч рублей, раз!»; далее цена контракта понижалась в соответствии с шагом аукциона 5% до цены 3 120 000 рублей, когда после троекратного объявления данной цены контракта ни один участник аукциона не поднял карточку. После этого аукционист объявил о понижении шага аукциона до 4,5% и соответствующую ему цену контракта 3 144 000 рублей. Более предложений от участников аукциона не поступало, шаг аукциона был снижен до 0,5%. Последним предложением о цене контракта явилось предложение участника под №1 о цене контракта 3 360 000 рублей, который и был признан победителем.

Заказчик пояснил, что закон устанавливает именно такой порядок, но не прямо обратный, который изложен в жалобе. ООО ДСП «Дорожник» указывает, что троекратно должна оглашаться не цена контракта, сниженная в соответствии с шагом аукциона (т.е. цена, по которой участникам предлагается заявлять предложения), а начальная (максимальная) цена (при первоначальном приглашении) или последнее предложение о цене, сделанное участником. Заказчику непонятно для чего требуется троекратное объявление указанных цен, ведь участники аукциона самим фактом подачи заявки уже согласились заключить контракт по начальной (максимальной) цене, в связи с чем, нет необходимости ее «разыгрывать».

Заказчик сообщил, что аукционист не вводил участников в заблуждение относительно того, какая цена является последним предложением, какая является текущей (расчетной) ценой. В отношении «текущей (расчетной) цены» аукционист произносил: «Разыгрывается цена контракта Цена контракта ..., раз! Цена контракта ..., два!» и т.д. И если аукционист произносил, что шаг аукциона понижается, то это означало, что по предыдущей цене не было предложений.

4. Заказчик признал, что действительно аукционист допустил оговорку в отношении начальной (максимальной) цены контракта, произнеся: «Четыре миллиона восемьсот рублей» вместо четырех миллионов восемьсот тысяч рублей, но предположил, что это не могло ввести в заблуждение участников аукциона, поскольку начальная (максимальная) цена контракта была опубликована и хорошо известна участникам аукциона. Кроме того, эта цена не «разыгрывалась» на аукционе. Сниженные в соответствии с шагом аукциона цены объявлялись правильно.

5. Заказчик указал, что на видеозаписи хорошо видно, что участники поднимали карточки только после того, как аукционист объявлял цену аукциона, сниженную в соответствии с «шагом аукциона». В связи с чем, доводы жалобы о том, что аукционист принимал предложения о цене контракта до оглашения приглашения делать предложения, являются необоснованными.

Таким образом, Заказчик полагает, что единственным допущенным нарушением является оговорка аукциониста в отношении начальной (максимальной) цены контракта. Однако, данная ошибка не является грубой, т.к. начальная (максимальная) цена была опубликована, хорошо известна участникам аукциона и принята ими, она не «разыгрывалась» в ходе аукциона. Поэтому данная оговорка

аукциониста не могла повлиять на результаты аукциона, тем более, что объявления аукциониста сопровождались видео изображением с применением видеопроектора, где отображались все объявляемые цены правильно и в увеличенном формате.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает, что жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.5.1. ст.37 ФЗ № 94-ФЗ аукционист выбирается из числа членов аукционной комиссии путем открытого голосования членов аукционной комиссии большинством голосов. Иной порядок и форма, время избрания и порядок представления аукциониста участникам аукциона законодательством о размещении заказов не установлены. Довод подателя жалобы необоснован.

В соответствии с п.1 ч.5.2. ст.37 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует участников аукциона, явившихся на аукцион, или их представителей. В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота и явившихся на аукцион, или их представителей. При регистрации участникам аукциона или их представителям выдаются пронумерованные карточки. Комиссия просмотрела видеозапись аукциона, представленную Заказчиком и не установила нарушений требований законодательства о размещении заказов к порядку регистрации участников аукциона. В соответствии с видеозаписью аукцион начал в 12:02, регистрация участников во время проведения аукциона не велась, опоздавших участников размещения заказа на аукцион не зафиксировано.

В соответствии с п.2 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета контракта, начальной (максимальной) цены контракта (лота), в случаях, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи, общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию, начальной (максимальной) цены единицы услуги (в целях настоящей части далее - начальная (максимальная) цена контракта), "шага аукциона", наименований участников аукциона, которые не явились на аукцион, наличия учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и (или) организаций инвалидов в случае, если в документации об аукционе предусмотрены преимущества для таких участников аукциона, аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене контракта.

Комиссия, прослушав аудиозапись аукциона, установила, что аукционист объявил цену контракта, сниженную в соответствии с шагом аукциона - 4 560 000 рублей, а начальная (максимальная) цена - 4 800 000 рублей не торговалась. Довод жалобы Заявителя необоснован.

Сообщение Заявителя о том, что аукционист допустил оговорку в отношении начальной (максимальной) цены контракта, произнеся: «Четыре миллиона восемьсот рублей» вместо «Четыре миллиона восемьсот тысяч рублей» - подтвердилось. Действительно при прослушивании аудиозаписи данная оговорка

установлена, что и подтвердил на заседании представитель Заказчика.

В соответствии с п.3 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ, участник аукциона после объявления аукционистом начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном частью 5 настоящей статьи, поднимает карточки в случае, если он согласен заключить контракт по объявленной цене.

В соответствии с аудиозаписью Аукциона, аукционист перед проведением аукциона объявил всем участникам аукциона правила проведения аукциона и правила подъема карточек в случае, если участник согласен заключить контракт по объявленной цене, а именно, участник аукциона поднимает карточку после объявления цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона» на отсчёт «раз». Комиссия, изучив видеозапись аукциона, установила, что участник под № 5 ООО СФ «Стройтехснаб» поднял карточку до начала отчета «раз» при объявлении аукционистом цены контракта, сниженной в соответствии с шагом аукциона - 4 560 000 рублей, а аукционист зачёл данный подъём карточки, тем самым нарушил правила проведения аукциона, объявленные в начале процедуры. Комиссия признала данный довод Заявителя обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ДСП «Дорожник» на действия аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проездов, тротуаров, ограждения территории, наружного освещения на территории заказчика по адресу: город Новосибирск, ул. Речкуновская, 15, частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении о проведении открытого аукциона № 090812/001882/377 от 12.08.2009 Заказчиком в нарушение требования п.4 ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ, не указаны сведения об объёме выполняемых работ.

В п.12 «Оформление документов аукционной заявки» Заказчиком в нарушение нормы ч.2.2, ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установлены неправомерные требования к оформлению заявки на участие в аукционе, а именно, все документы, входящие в состав заявки (кроме нотариально заверенных) должны быть подписаны и заверены; наличие в заявке участника размещения заказа копии коммерческого предложения с приложениями с надписью «КОПИЯ»; возможность наличия в представленных документах исправлений парафированных лицом, подписавшим заявку.

В п.17 «Рассмотрение аукционных заявок» Заказчик неправомерно установил для аукционной комиссии право не принимать во внимание существенные отклонения и оговорки. Установление данного права не установлено требованием ст.34, ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ и применение данного условия ведет к возможности искажения объективного и единообразного подхода к рассмотрению заявок на участие в аукционе.

В анкете участника размещения заказа документации об аукционе заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о филиалах.

В п.3 формы «Коммерческое предложение» Заказчик неправомерно требует предоставить участниками размещения заказа обязательство о сроках выполнения работ.

В спецификации наименований работ (услуг) приложение 1 к коммерческому предложению заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений об объемах выполняемых работ.

В соответствии с нормой ст.34, ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ предоставление таких сведений не предусмотрено, в соответствии с нормой ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления оригиналов документов не допускается.

В разделе «Сроки, характеристики и условия выполнения работ» заказчиком размещена недостоверная информация о наличии в составе документации об аукционе эскизного проекта, а именно, установлено требование о выполнении работ в соответствии с Эскизным проектом (планом), являющимся приложением 2 и неотъемлемой частью документации об аукционе. Эскизный проект (план) на сайте не размещён.

На официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> в сети Интернет размещены 3 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.09.2009.

Установлено, что отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ТехноБилд» по причине указания в заявке на участие в открытом аукционе срока выполнения работ, не соответствующего документации об аукционе, является необоснованным, т.к. предоставление в составе заявки сведений о сроке не предусмотрено требованием ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛ

Выдать государственному заказчику ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н.Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-259

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«15» сентября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-290 от 15.09.2009 по жалобе ООО ДСП «Дорожник» на действия аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту проездов, тротуаров, ограждения территории, наружного освещения на территории заказчика по адресу: город Новосибирск, ул. Речкуновская, 15,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи, аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ст.34, ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать для участников размещения заказа возможность вносить в документы в составе заявки на участие в аукционе оговорённые подчистки, исправления или дописки.
2. Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объёме выполняемых работ.
3. Прекратить устанавливать в документации об аукционе требования, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, сведений о филиалах, информации о сроках выполнения работ, сведений об объёмах выполняемых работ и т.п.
4. Прекратить устанавливать в документации об аукционе неправомерные требования к оформлению заявки на участие в аукционе, не соответствующее норме ч.2.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, к обязательному парафированию всех документов, входящих в состав заявки.
5. Прекратить устанавливать в документации об аукционе право для членов аукционной комиссии не принимать во внимание не существенные оговорки и отклонения.
6. Прекратить устанавливать в документации об аукционе недостоверную информацию о наличии в составе документации об аукционе эскизного проекта.
7. Прекратить нарушать требования ст.37 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, проводить аукцион в соответствии с правилами, установленными заказчиком.
8. Прекратить проведение данного аукциона.

Аукционной комиссии ФГУ «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина» Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи:

1. Прекратить отклонять заявки на участие в аукционе, соответствующие требованиям законодательства о размещении заказов.
2. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № б/н от 04.09.2009 и протоколе рассмотрения заявок №

090812/001882/377/1 от 04.09.2009.

3.Отменить решения, зафиксированные в протоколе открытого аукциона № б/н от 08.09.2009 и протоколе открытого аукциона № 090812/001882/377/2 от 08.09.2009

Об исполнении предписания сообщить до 22.09.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев