

РЕШЕНИЕ № 048/06/69-31/2019

«27» февраля 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 27.02.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 28.02.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

- Челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих" – <...> (по доверенности),
- государственного учреждения здравоохранения "Областной кожно-венерологический диспансер" – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу Челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих" на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областной кожно-венерологический диспансер" при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала медицинского назначения (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукционе),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 20.02.2019 поступила жалоба Челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих" (далее –заявитель) действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областной кожно-венерологический диспансер" (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России

на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что аукционная комиссия признала наличие в заявке заявителя недостоверной информации. С данным решением заявитель не согласен, все сведения, в том числе о том, что заявитель является общероссийской общественной организацией инвалидов являются достоверными.

Представитель заказчика не согласен с жалобой и пояснил, что заявитель представил декларацию в подтверждение права на получение преимуществ в соответствии со ст. 29 Закона о контрактной системе. Однако, устав организации и Выписка из ЕГРЮЛ данный факт не подтверждает. Данное обстоятельство явилось основанием для признания заявки заявителя не соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 21.02.2019 №81, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 119 228,16 руб.

15.02.2019 единая комиссия заказчика рассматривала первые части заявок.

18.02.2019 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

19.02.2019 единой комиссией подведены итоги электронного аукциона.

Исходя из протокола подведения итогов от 19.02.2019, заявка заявителя признана не соответствующей требованиям документации в связи со следующим:

«Основание: п.1ч.6 ст. 69 44-ФЗ – наличие в документе, который предусмотрен пунктом 5 ст. 66 44-ФЗ недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания подачи заявок на участие в таком аукционе, а именно участник исходя из представленных документов (копии учредительных документов, выписки из ЕГРЮЛ) не соответствует критериям, установленным частью 2 статьи 29 Закона о контрактной системе, но при этом продекларировал свое соответствие таким критериям.»

Частью 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;**

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

При рассмотрении жалобы установлено, что представленные в составе заявки заявителя устав, а также Выписка из ЕГРЮЛ, не подтверждают выводы единой комиссии о том, что в декларации заявителя о подтверждении права на получение преимуществ в соответствии со ст. 29 Закона о контрактной системе содержится недостоверная информация о нем.

Таким образом, единая комиссия, признав заявку заявителя не соответствующей требованиям документации по рассмотренному основанию, в данном случае не выявила факта отсутствия у него статуса организации инвалидов.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона.

Таким образом, единая комиссия заказчика, признав заявку заявителя не соответствующей требованиям документации по рассмотренному основанию, допустила нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Челябинского регионального отделения Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих" на действия единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областной кожно-венерологический диспансер" при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала медицинского назначения (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Областной кожно-венерологический диспансер" нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Зам. председателя Комиссии:

Члены Комиссии: