

## РЕШЕНИЕ

по делу №1039-ФАС52-02/15 (ж)

21 июля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителя конкурсного управляющего ООО «Алга» Г. А.Н. – М. Д.А. (доверенность от 15.12.2014), представителя индивидуального предпринимателя Ф. Р.Ф. –Т.И.Е. (доверенность от 10.06.2015), представителя ООО «АгроКапиталИнвест» - П. Я.С. (доверенность от 21.07.2015), рассмотрев 21.07.2015 в открытом заседании комиссии жалобу Ф. Р.Ф. на действия конкурсного управляющего ООО «Алга» Г. А.Н. при проведении торгов посредством публичного предложения на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:67, площадь 148603 кв.м, адрес: Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №12 (РАД-67962 на сайте lot-online)); на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:72, площадь 1187986 кв.м, адрес Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №17 (РАД-67965 на сайте lot-online)),

### **установила:**

Ф.Р.Ф. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного

управляющего ООО «Алга» Г. А.Н. при проведении торгов посредством публичного предложения на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:67, площадь 148603 кв.м, адрес: Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №12 (РАД-67962 на сайте lot-online)); на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:72, площадь 1187986 кв.м, адрес Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №17 (РАД-67965 на сайте lot-online)).

Как указывается в жалобе, 29.06.2015 им поданы заявки на участие в указанных торгах. 03.07.2015 конкурсный управляющий отклонил заявки Ф. Р.Ф., указав, что сведения о незаинтересованности заявителя по отношению к ООО «Алга» не соответствуют действительности.

В свою очередь в жалобе приводятся доводы относительно незаинтересованности Ф. Р.Ф. к должнику, а также сведения о победителе данных торгов - ООО «АгроКапиталИнвест», указывающие, как полагает заявитель, на его заинтересованность к ООО «Алга».

Жалоба Ф.Р.Ф. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленной статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представитель Ф. Р.Ф. поддержал доводы жалобы, указав на то, что Ф.Р.Ф. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, так как не образует с ООО «Алга» группу лиц, не является аффилированным с ООО «Алга» лицом.

Кроме того, представителем Ф. Р.Ф. приведены доводы, указывающие на заинтересованность к должнику ООО «АгроКапиталИнвест», которое победило в оспариваемых торгах. Проанализировав сведения из единого государственного реестра юридических лиц, представитель Ф. Р.Ф. пришёл к выводу о том, что ООО «АгроКапиталИнвест», образующее группу лиц с ООО «Меркурий», ООО «Галактика», ООО «Сириус», аффилированно к ООО «Алга», которое образует группу лиц с ООО «Можарское», ООО «Ревезень», ООО «Корпорация «Сантимир».

Таким образом, как полагает представитель заявителя, организатор торгов необоснованно не допустил к участию в торгах Ф.Р.Ф., необоснованно допустил к участию в торгах ООО «АгроКапиталИнвест». Восстановление нарушенных прав Ф. Р.Ф. возможно, в случае если антимонопольный орган отменит составленные в ходе торгов протоколы и обяжет организатора торгов принять новые с признанием Ф. Р.Ф. победителем торгов.

Представитель ООО «АгроКапиталИнвест» с доводами жалобы не согласился, указав, что Ф. Р.Ф. в соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности» является заинтересованным лицом по отношению к ООО «Алга», так как он работал в ООО «Алга» с 01.08.2001 по 12.05.2012, а также является родным братом Ф. Ф.Ф., который исполнял обязанности генерального директора ООО «Алга» в период с 25.11.2009 по 17.05.2012, в том числе, после возбуждения Арбитражным судом Нижегородской области дела о банкротстве в

отношении ООО «Алга». Сведения о родстве данных лиц подтверждаются справкой, выданной обществу Ключищенским сельсоветом Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области. Таким образом, решение конкурсного управляющего не допустить указавшего о своей незаинтересованности по отношению к ООО «Алга» Ф. Р.Ф. к участию в торгах являлось верным.

В свою очередь приведённые представителем заявителя сведения о заинтересованности данных участников торгов к ООО «Алга» не заслуживают доверия.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Алга» Г. А.Н. сообщил, что на момент подведения итогов торгов у конкурсного управляющего имелись достаточные основания полагать о наличии заинтересованности Ф.Р.Ф. к должнику, в связи с чем решение о его не допуске к участию в торгах являлось правомерным. Заинтересованность ООО «АгроКапиталИнвест» по отношению к должнику также проверялась, однако из документов в составе поданной заявки такой вывод о заинтересованности общества к должнику сделать нельзя, иными сведениями организатор торгов не располагал.

**Изучив жалобу Ф.Р.Ф., имеющиеся в распоряжении комиссии документы, заслушав пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы, комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора в лице конкурсного управляющего, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-6358/2011 от 13.11.2012 ООО «Алга» признано несостоятельным и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждён Г. А.Н.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 26.06.2015, конкурсный управляющий ООО «Алга» организовал продажу имущества общества, в том числе права долгосрочной аренды земель

сельскохозяйственного назначения, посредством публичного предложения во временной интервал с 29.06.2015 по 03.08.2015, разбитый на временные периоды с условием последовательного снижения цены продаваемого имущества с наступлением каждого нового периода.

С 29 июня 2015 года по 10:00 05 июля 2015 года проходил первый период торгов. 29.06.2015 организатором торгов получены заявки Ф. Р.Ф., ООО «АгроКапиталИнвест» по лотам №12, 17.

03.07.2015 организатором торгов опубликованы протоколы об определении участников торгов по продаже имущества ООО «Алга», в соответствии с которым Ф.Р.Ф. отказано в участии в торгах по причине несоответствия сведений о незаинтересованности к должнику действительности.

Оценивая законность такого решения организатора торгов, антимонопольный орган исходит из того, что в силу части 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности» заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Рассматривая заявки, организатор торгов должен принять решение о допуске либо не допуске заявителя к участию в торгах. Как указывается в части 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности», решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе в случае, если представленные заявителем документы недостоверны.

Согласно материалам дела Ф. Р.Ф. указал в своих заявках на отсутствие заинтересованности к ООО «Алга».

Вместе с тем комиссия полагает, что у организатора торгов имелись достоверные основания полагать данные сведения недостоверными.

Под заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу Федеральный закон «О несостоятельности» понимает, в том числе братьев руководителя должника, освобожденного от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве (части 2, 3 статьи 19 Закона).

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, в период с 06.03.2009 по 04.05.2012 (то есть, в том числе в период возбуждения судом дела о банкротстве ООО «Алга») генеральным директором ООО «Алга» являлся Ф.Ф.Ф., что подтверждается приказом ООО «Алга» от 04.05.2015 №000033 о расторжении трудового договора с ним.

Согласно выданной Ключищенским сельсоветом Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области справке от 19.06.2015 №127 Ф.Ф.Ф. и Ф.Р.Ф.родные братья, что заявителем не опровергнуто.

При таких обстоятельствах решение организатора торгов отстранить Ф. Р.Ф. по причине предоставления недостоверных документов является законным.

В свою очередь доводы Ф.Р.Ф. о заинтересованности ООО «АгроКапиталИнвест»

по отношению к должнику не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Проанализировав заявки ООО «АгроКапиталИнвест» на участие в торгах, антимонопольный орган приходит к выводу, что каких-либо сведений, указывающих на заинтересованность общества к ООО «Алга» по отношению к должнику в них не содержится. Иными сведениями организатор торгов не располагал, следовательно, оснований считать ООО «АгроКапиталИнвест» заинтересованным к должнику не имел.

По существу позицию Ф. Р.Ф. можно свести к тому, что ООО «АгроКапиталИнвест», представив недостоверные сведения о своей незаинтересованности к должнику, ввело организатора торгов в заблуждение. Однако такого рода доводам антимонопольный орган давать оценку не вправе. По смыслу частей 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию в антимонопольном органе подлежат действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии. ООО «АгроКапиталИнвест» как участник торгов таким лицом не является, в связи с чем оценка добросовестности его участия в торгах выходит за рамки допускаемой законодательством степени административного вмешательства антимонопольного органа в споры, возникающие при проведении торгов.

При таких обстоятельствах жалоба Ф.Р.Ф. признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**решила:**

Жалобу Ф.Р.Ф. на действия конкурсного управляющего ООО «Алга» Г. А.Н. при проведении торгов посредством публичного предложения на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:67, площадь 148603 кв.м, адрес: Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №12 (РАД-67962 на сайте lot-online)); на право заключения договора долгосрочной аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер <...> :47:0900004:72, площадь 1187986 кв.м, адрес Нижегородская область, Краснооктябрьский район (лот №17 (РАД-67965 на сайте lot-online)) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**И.М. Валитов**  
И.М. Валитов

**М.А. Валитов**

**Члены комиссии**

**Г.А. Кудряшов**

**Р.О. Сильцов**

**М.Н. Чувилина**