Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 36/2011-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 февраля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.02.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и от 03.09.2010 г. № 89 (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>; представителей министерства строительного комплекса Рязанской области <...>; представителей ООО «Инвестиционная ипотечная компания» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Инвестиционная ипотечная компания» № 17 от 04.02.2011 г. (вх. № 282 от 04.02.2011) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, с двумя плавательными бассейнами и вспомогательным блоком в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2012 годах» и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, с двумя плавательными бассейнами и вспомогательным блоком в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2012 годах» (далее – открытый аукцион).

Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области является уполномоченным органом по размещению данного заказа.

Приказом министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области от 27.12.2010 г. № 309-1610/10 создана аукционная комиссия по открытому аукциону на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, с двумя плавательными бассейнами и вспомогательным блоком в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2012 годах», реестровый № 13.281210.1610/А (далее – аукционная комиссия).

28 декабря 2010 г. на официальном сайте Рязанской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов (www.goszakaz.ryazan.ru) было размещено извещение и документация об аукционе.

28 января 2011 года, протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 13.281210.1610/А-р, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Инвестиционная ипотечная компания».

Не согласившись с результатами вышеуказанного протокола, ООО «Инвестиционная ипотечная компания» (далее - Заявитель) 04.02.2011 г. подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия аукционной комиссии.

По мнению, Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе с формулировкой «несоответствие заявки требованиям п. 1, п. 4, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), пп. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, пп. 3 «в» п. 14 Приложения 1 к документации об аукционе (в составе заявки отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства).

Заявитель считает, что согласно пп. 3 «в» п. 14 Приложения 1 к документации об аукционе к заявке должны быть приложены копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство. Такое же условие содержится в пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

Из указанной нормы права, а также из приведенного раздела документации об аукционе следует, что акт приемки объекта капитального строительства должен быть приложен к заявке на участие в аукционе только в том случае, если подающее заявку лицо осуществляло функции застройщика объекта капитального строительства, но при этом не участвовало непосредственно в строительстве этого объекта.

В составе заявки на участие в аукционе было представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU62361000-131/2007/РВ от 20.09.2007г. Из указанного разрешения следует, что ООО «Инвестиционная ипотечная компания» являлось застройщиком жилого дома по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Мещерская, д. 2Б.

В соответствии с п.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных

работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно, при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

ООО «Инвестиционная ипотечная компания» в соответствии с п.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ выполняло не только функции застройщика, но и функции лица, осуществляющего строительство, определенные в указанной норме права. В связи с чем, общество не обязано было прилагать к заявке копию акта приемки объекта капитального строительства.

Таким образом, ООО «Инвестиционная ипотечная компания» были соблюдены все необходимые требования действующего законодательства, а также документации об аукционе по оформлению заявки на участие в аукционе. Копия акта приемки объекта капитального строительства не была представлена в составе заявки, т.к. ООО «Инвестиционная ипотечная компания» осуществляло строительство объекта капитального строительства по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Мещерская, д. 2Б.

Во-вторых, в соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа *к* участию в аукционе, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно вышеуказанной нормы участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Из приведенных положений ч. 3 ст.36 Закона о размещении заказов следует, что законодателем установлен срок для того, чтобы участникам размещения заказа, подавшим заявки, до начала проведения торгов (в частности, в форме открытого аукциона) стало известно о том, допущены они к участию в торгах либо нет.

В п. 18 приложения 1 к документации об аукционе указаны дата и время проведения аукциона: 28 января 2011 года 11 часов 00 минут. Протокол, как следует из его содержания, был оформлен также 28 января 2011 года. На официальном сайте www.goszakaz.ryazan.ru. в разделе «Архив 2010 г./Аукционы», имеется информация о том, что Протокол размещен на сайте также 28.01.2011г. При этом текст Протокола появился на сайте только в промежутке между 17 и 18 часами 28.01.2011г. До указанного времени информации о допуске либо не допуске до участия в аукционе у ООО «Инвестиционная ипотечная компания» не было.

Из изложенного следует, что ООО «Инвестиционная ипотечная компания» узнало об отказе в допуске к участию в аукционе уже после проведения аукциона, что является грубым нарушением порядка рассмотрения заявок и проведения торгов.

Также необходимо отметить, что предусмотренное ч. 3 ст.36 Закона о размещении заказов уведомление о принятом аукционной комиссией решении ООО «Инвестиционная ипотечная компания» на момент составления настоящей жалобы не получено.

Таким образом, аукционная комиссия грубо нарушила установленный действующим законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Необоснованным отказом в допуске к торгам в форме открытого аукциона аукционная комиссия нарушила права и законные интересы ООО «Инвестиционная ипотечная компания» тем, что общество не имело возможности участвовать в аукционе, делать свои предложения по ходу проведения аукциона, претендовать на победу в аукционе и, в конечном счете, являясь коммерческой организацией рассчитывать на получение прибыли при исполнении контракта, заключенного по результатам проведенного аукциона.

Представители Заявителя в ходе рассмотрения жалобы поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Аукционная комиссия в своих пояснениях № 27/к от 08.02.2011 г. сообщила следующее.

Согласно ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить к участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ.

При этом, согласно пп. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в случае установления данного требования в документации об аукционе, участник размещения заказа в составе заявки предоставляет копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства.

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта по данному аукциону составляет 135 426 400 (Сто тридцать пять миллионов четыреста двадцать шесть тысяч четыреста) рублей, Заказчиком в документации об аукционе было установлено указанное требование к участникам размещения заказа (пп. 5 п. 4 документации об аукционе и пп. 3 «в» п. 14 Информационной карты документации об аукционе).

В нарушение требований документации об аукционе и Закона о размещении заказов Заявитель не представил в составе заявки на участие в аукционе копию акта приемки объекта капитального строительства.

Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Указанные основания послужили причиной отказа в допуске Заявителю к участию в аукционе.

Таким образом, решение комиссии является законным.

Утверждение Заявителя о нарушении порядка рассмотрения заявок и проведения торгов является также необоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 Закона о размещении заказов срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десять дней со дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Начало рассмотрения заявок по аукциону - 19.01.2011, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе оформлен 28.01.2011, т. е. срок рассмотрения заявок не превысил десять дней.

Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте (ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов). Так как днем окончания рассмотрения заявок являлся 28.01.2011, уполномоченным органом было выполнено требование законодательства, в части размещения в названный день протокола на официальном сайте.

Временной диапазон, по истечении которого проводится аукцион, относительно окончания рассмотрения заявок, законодательством не установлен. В этой связи аукцион проводился согласно дате и времени, установленным в извещении о проведении аукциона. Следовательно, комиссией не нарушены требования законодательства о размещении заказов.

Непосредственно в день окончания рассмотрения заявок Заявитель был извещен об отказе в допуске к участию в аукционе, о чем свидетельствует извещение об отказе в допуске к участию в аукционе, подписанное представителем Заявителя <...>, а также уведомление, отправленное посредством почтовой связи.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия просит признать жалобу ООО «Инвестиционная ипотечная компания» необоснованной.

Представители уполномоченного органа поддержали позицию аукционной комиссии, изложенную в объяснении.

Представители Заказчика, также поддержали позицию аукционной комиссии.

Изучив представленные документы, связанные с проведением торгов в виде открытого аукциона, Комиссия согласилась с доводами аукционной комиссии в части признания жалобы Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов Заказчик правомерно установил требование к участникам размещения заказа иметь опыт выполнения предусмотренных контрактом работ.

В подтверждение работ, пп. 3 «в» п. 14 Информационной карты документации об аукционе, предусмотрено предоставление участниками размещения заказа «копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом осуществляющим строительства».

Мнение Заявителя о том, что он является застройщиком и в связи с этим не должен представлять акт приемки объекта капитального строительства, противоречит п. 16 ст. 1 Градостроительного Кодекса РФ: «застройщик – физическое или юридическое лицо, обеспечивающие на принадлежащем ему земельном участке строительства, реконструкцию, капитальной ремонт объектов капитального строительства…».

В ходе заседания комиссии, представитель Заявителя подтвердил, что участок земли, выделенный префектурой Советского района, на праве собственности ему не принадлежал, строительство жилого дома на этом участке осуществлялось за счет средств дольщиков подрядной строительной организацией.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Инвестиционная ипотечная компания».

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения:

Заказчиком и уполномоченным органом:

- ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов - Заказчик и уполномоченный орган разместили на официальном сайте в сети «Интернет» только локальные сметы на выполнение работ, предусмотренных предметом открытого аукциона (которые в соответствии с ч. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ входят в состав проектной документации объектов капитального строительства).

В то время, как указанная норма законодательства о размещении заказов, содержит требование об обязательном

установлении в документация об аукционе заказчиком, уполномоченным органом, требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Данное требование Заказчиком и уполномоченным органом выполнено не было.

Согласно письму ФАС России от 23.07.2010г. №ИА/23610 при размещении заказов проектно-сметная документация должна входить в состав документации о торгах и размещаться на официальном сайте в полном объеме в рамках реализации положений Закона о размещении заказов. При этом, отсутствие размещенной в полном объеме проектно-сметной документации на официальном сайте является основанием для обязательной выдачи ФАС России и ее территориальными органами предписания о внесении изменений в соответствующую документацию о торгах.

Аукционной комиссией:

- п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов - неправомерно допущен к участию в аукционе участник размещения заказа ИП Ежов В.М., так как в составе локальных смет, размещенных на официальном сайте в сети «Интернет» по данному открытому аукциону предусмотрен такой вид работ как «Пожарная сигнализация, Плавательный бассейн, Спортивный зал, Вспомогательный блок» (Локальная смета № 1-9), в то время как в составе заявки ИП Ежов В.М. на участие в открытом аукциона отсутствует лицензия на выполнение работ, определенных данной локальной сметой.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 г. № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» для выполнения работ, указанных в локальной смете, необходимо обязательное наличие лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в аукционе ИП Ежов В.М. по данному основанию.

- п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – п. 6.3 раздела 3 «Требование к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе установлено следующее требование, а именно: «Заявка на участие в аукционе должна быть заполнена по всем пунктам, предусмотренным Формой 1 заявки, подписана участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа и заверена печатью».

В приложении 4 к документации об аукционе «Формы документов для заполнения участниками размещения заказа» установлена Форма 1 «Форма заявки на участие в аукционе».

В пункте 2 «Сведения об участнике размещения заказа» данной формы установлены две таблицы для заполнения, как «Для юридического лица», так и «Для физического лица (в том числе индивидуального предпринимателя)».

ИП Ежов В.М представил в составе заявки на участие в открытом аукционе, данную Форму 1 в ином виде, исключив из п. 2 «Сведения об участнике размещения заказа» таблицу для заполнения «Для юридического лица», в то время как п. 6.3 раздела 3 «Требование к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» содержит требование о заполнении данной формы по всем пунктам.

Даная позиция Комиссии соответствует разъяснению Минэкономразвития РФ и ФАС России (письмом от 19.08.2009 г. № 13613-АП/Д05)

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно допустила ИП Ежов В.М к участию в открытом аукционе, так как его заявка на участие в открытом аукционе не соответствовала требования документации об аукционе и по данному основанию.

- ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов - протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 13.281210.1613/А-р от 28.01.2011 г. не содержит сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, как того требует указанная норма закона.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при проведении внеплановой проверки проверялась заявка ИП Ежов В.М, допущенного к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвестиционная ипотечная компания» необоснованной.

2. Признать министерство строительного комплекса Рязанской области нарушившим часть 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим часть 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункты 2 и 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать министерству строительного комплекса Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

7. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

8. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 36/2011-З/2

14 февраля 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и от 03.09.2010 г. № 89 (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 36/2011-З/2 от 14.02.2011 г. п р е д п и с ы в а е т

1. Министерству строительного комплекса Рязанской области аннулировать размещение заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, с двумя плавательными бассейнами и вспомогательным блоком в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2012 годах».

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 36/2011-З/2

14 февраля 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и от 03.09.2010 г. № 89 (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 36/2011-З/2 от 14.02.2011 г. п р е д п и с ы в а е т

1. Аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области отменить протокол № 13.281210.1610/А-р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, с двумя плавательными бассейнами и вспомогательным блоком в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2012 годах» от 28.01.2011 г.

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной

ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.