

Федеральное государственное автономное учреждение
«Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
(ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России)

119991, г. Москва, Ломоносовский проспект д. 2, стр. 1

ООО «Инвестпроект»

117036, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3, этаж 8, офис 807

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, дом 23-А, этаж 25, помещение 1, г. Москва

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2392/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Инвестпроект» на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление мероприятий по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, в том числе реставрации, за исключением реконструкции с элементами реставрации, (реестровый номер

закупки 31807218426), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «Инвестроект» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов, выразившиеся в неправомерном объединении в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, что по мнению заявителя влечет за собой невозможность подачи заявки ввиду отсутствия в документации объемов работ, подлежащих выполнению.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.11.2018 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с Техническим заданием предметом закупки являются мероприятия по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, в том числе реставрации, за исключением реконструкции с элементами реставрации по объекту, в том числе весь комплекс необходимых работ для реализации проекта по исполнению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, строительного контроля, авторского надзора, строительно-монтажных работ. При этом под комплексом работ подразумевается:

1. Осуществление функций Технического заказчика на всех этапах работ;
2. Выполнение инженерных изысканий на участке проведения работ;
3. Выполнение инженерно-технического обследования существующего строения, планируемого к проведению производственных работ по капитальному ремонту;
4. Разработка проектно-сметной документации;
5. Выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с Проектной документацией;
6. Проведение строительного контроля и авторского надзора;
7. Сопутствующие работы, в том числе:
 1. Получение всех необходимых согласований и разрешений в процессе выполнения всех видов работ, включая согласование Заказчика.
 2. Получение положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 г. №427) за счет средств Заказчика.

Закон о закупках регулирует отношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель оспаривает объединении в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ.

Признавая жалобу заявителя необоснованной, Комиссия Управления исходит из фактических обстоятельств дела, и особенностей объявленной процедуры. Действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает запрет выставлять на торги единым лотом предлагаемые к выполнению работы, которые в силу своей специфики могут быть поделены и на отдельные виды.

Исходя из взаимосвязанных положений статей 2 и 3 Закона о закупках заказчик с учетом своих потребностей и своей хозяйственной деятельности самостоятельно определяет предмет закупки и ее способ в соответствии положением о закупках, регулирующим закупочную деятельность.

Работы, выступающие комплексным предметом закупки, связаны между собой по значимым критериям (технологически и функционально) и поэтому размещение заявленных работ в одном лоте не противоречит законодательству о закупках.

Формирование предмета закупки подобным образом позволяет заказчику: сократить срок ввода в эксплуатацию объекта (так как исключается время на проведение отдельной закупки на выполнение строительно-монтажных работ); минимизировать риски истечения полученных согласований проектной документации в случае проведения отдельной закупки на выполнение строительно-монтажных работ; минимизировать риски получения несогласий с проектными решениями от организаций, осуществляющих выполнение строительно-монтажных работ, в случае необходимости осуществления корректировки проектной документации, если выполнение строительно-монтажных работ «осуществляется организациями, не принимавшими участия в разработке проектной документации».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено, на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, доказательств невозможности подачи заявки на участие в закупке не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвестпроект» (ИНН: 7727302448) на **действия** ООО ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ИНН: 7736182930) при **проведении закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2018 № ИГ/63576/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.