Р Е Ш Е Н И Е № 026/07/3-80/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

21 января 2020 года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Радченко П.И. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №31908562376, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга

организатора закупки №31908562376.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно предъявление требований к участнику закупки не установленных закупочной документацией, а так же необоснованное отклонение заявки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

25.11.2019 года АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга объявил о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортных услуг извещение №31908562376.

Согласно Протокола открытия доступа № 2/0038 от 09.12.2019, на участие в закупке подано 4 заявки, в том числе заявка ИП «...»

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 23.12.2019 № 4/0039, заявка ИП «...» была отклонена ввиду несоответствия заявки требованиям пункта 6.2.3 (в) части I Закупочной документации, пункта 10 (м) части II Закупочной документации, пунктов 5 и 9 Приложения 2 к части II «Информационная карта закупки».

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив заявку ИП «...», а так же обстоятельства отклонения указанной заявки установила следующее.

1. Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки по причине несоответствия представленных договоров о праве владения транспортными средствами, предоставляемыми в целях осуществления исполнения договора является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 6.5.1 Тома 1 Документации о закупке Конкурсная комиссия рассматривает вторые части заявок участников на предмет их соответствия требованиям, установленным Документацией о закупке, а также осуществляет оценку и сопоставление заявок участников в соответствии с порядком и критериями, установленными Документацией о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени

ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с требованиями Технической части Документации о закупке и пункта 5 Приложения 2 к Части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» транспортные средства, предлагаемые для оказания услуг, должны находиться у участника закупки на праве собственности, либо на основании договора аренды (лизинга).

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что транспортные средства, предлагаемые ИП «…» для оказания услуг, находятся у него на основании договоров безвозмездного пользования, что не соответствует установленному Заказчиком требованию, следовательно заявка претендента по указанному основанию была отклонена правомерно.

2. Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки претендента ввиду непредставления копии сертификата ЭЦП претендента подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 9 Приложения 2 к части II «Информационная карта закупки» претендент в составе заявки должен представить копию сертификата ЭЦП лица уполномоченного на совершение действий от имени претендента.

Проанализировав заявку ИП «...» установлено, что в составе заявки копия указанного сертификата отсутствует, что указывает на несоответствие заявки требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что отклонение заявки по указанному основанию является правомерным.

3. Исследовав довод заявителя о неправомерном отклонении заявки по причине наличия у претендента негативного опыта работ и наличия судебных разбирательств, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с требованиями пункта 10 (м) Части II Документации о закупке «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» у участника не должно быть отрицательных отзывов и рекламаций по оказанным услугам и выполненным работам от сторонних заказчиков.

Проанализировав заявку претендента, установлено что в составе заявки, какой либо информации о наличии фактов

недобросовестности участника не представлено.

В то же время Заказчик в обоснование несоответствия заявки указанному требованию документации указал о том, что при проведении экспертизы Закупочной Комиссией заказчика, выявлено наличие иска в отношении ИП «...» за нарушение правил безопасности пассажирских перевозок (дело № А50-6679/2017).

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что данное судебное разбирательство действительно имело место, но при этом Постановлением 17-го арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 года, в удовлетворении требований истца было отказано, ввиду отсутствия в действиях ИП «...» установленного факта нарушения правил перевозки пассажиров.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что данное судебное разбирательство не могло быть принято закупочной комиссией как негативная судебная практика в отношении ИП «...», ввиду того, что вступившим в силу судебным актом подтверждено отсутствие в действиях предпринимателя факта нарушения.

На основании изложенного, отклонение заявки по указанному основанию является неправомерным и необоснованным.

4. Довод заявителя о неправомерном отклонении заявки ввиду представления недостоверных документов, рассмотрен Комиссией Ставропольского УФАС России и признается обоснованным ввиду следующего.

Согласно пункта 6.2.1 Документации о закупке Заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, критериям и в соответствии с порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, а также иных источников информации, предусмотренных Документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Пунктом 6.2.3 Документации о закупке установлено, что в случае выявления в составе заявки недостоверных сведений, заявка претендента подлежит отклонению.

Согласно разъяснений Протокола рассмотрения заявок (№ЦБ/1/2397от25.12.2019 года) направленных Заказчиком

претенденту, в обоснование причины отклонения заявки по указанному обстоятельству указано, что представленные в составе заявки участника ИП «…» копии договоров безвозмездного пользования на транспортные средства TOYOTA LAND CRUSER 200 и SHKODA OCTAVYA обращают внимание явными признаками различия подписей физических лиц (собственников транспортных средств) с подписями данных лиц в паспортах предлагаемых транспортных средств. Также, при визуальном просмотре договоров безвозмездного пользования на все три единицы транспортных средств нельзя не отметить явные признаки вставки подписей физических лиц (ссудодателей) и подписи и оттиска печати участника закупки (ссудополучателя) из других документов, что вызывает сомнения в их подлинности.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно полномочий Закупочной комиссии заказчика определенных разделом I Положения о закупках, визуальная оценка документов представленных в составе заявки на предмет их подлинности и установления факта фальсификации не входит в полномочия Закупочной комиссии заказчика.

Указанным разделом Положения о закупках, определено, что Закупочная комиссия вправе направить уточняющий запрос в уполномоченные органы, в том числе по вопросу предоставления доказательств подлинности поданных в составе заявки документов, а в случае подтверждения факта подделки документов обратиться в правоохранительные органы для принятия соответствующих мер установленных действующим законодательством.

В то же время, согласно представленных материалов, заказчиком каких либо мер, направленных на установление подлинности документов представленных в составе заявки принято не было.

Таким образом, ввиду отсутствия надлежащим образом установленного факта фальсификации документов и отсутствия иных доказательств недостоверности представленных в составе заявки ИП «...» документов, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика оснований для отклонения заявки претендента, ввиду предоставления недостоверных сведений в заявке.

5. Исследовав довод заявителя о неправомерном отклонении заявки по причине несоответвия требованиям закупочной документации полисов ОСАГО представленных в составе заявки, Комиссия

Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

Проанализировав закупочную документацию установлено, что требование о представлении в составе заявки полисов ОСАГО на транспортные средства предоставляемые в рамках договора не установлено закупочной документацией.

В соответствии с нормами части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлен запрет на предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Таким образом, Заказчик, предъявив требование не установленное закупочной документацией прямо нарушил требование Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что повлекло необоснованное отклонение заявки ИП «...» по данному основанию.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о нарушении АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №31908562376 порядка организации и проведении торгов в части нарушения порядка рассмотрения заявки претендента, а так же нарушении требований Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в предъявлении требований к заявке претендента не установленных закупочной документацией.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №31908562376 нарушений порядка организации и проведения торгов, что выразилось в признании заявки ИП «...» несоответствующей требованиям документации о проводимой закупке по 3 позициям.

В то же время, Комиссией отмечено, что материалами дела подтверждается факт несоответствия заявки требованиям закупочной документации по 2 позициям, что свидетельствует о наличии у заказчика законных оснований для отклонения заявки ИП «...»

С учетом фактических обстоятельств и ввиду того, что допущенные

организатором торгов нарушения не повлияли на итоги закупочной процедуры, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания об отмене процедуры торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «…» на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №31908562376 - обоснованной.

2. Ввиду того, что допущенные нарушения не повлияли на результаты торгов предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии И.Н. Гритчин

Члены комиссии П.И. Радченко

А.Ю. Лазебный