

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, рассмотрев 18.05.2016 административный протокол № 16А/06-2016 от 26.04.2016 и материалы дела № 16А/06-2016 от 28.03.2016 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»; Общество)

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) по рассмотрению дела № 9/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.05.2015 (исх. № 3462/06-6 от 20.05.2015) установлено, что ОАО «РЖД» совершило действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.31 КоАП РФ («Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке»), является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Федеральный закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, Федеральный закон «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом изложенного, решение Приморского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 9/06-2014 вступило в законную силу 19.06.2015.

В ходе рассмотрения указанного дела Управление признало положение ОАО «РЖД» доминирующим на рынке оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом.

Кроме того, приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

Решением Приморского УФАС России от 19.05.2015 по делу № 9/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что действия Общества по требованию осуществления ООО «Транзит» и ООО «АзияИнтерГруппДВ» обязательного заключения с ОАО «ДальЖАСО» договора страхования груза в контейнерах, а также требованию предоставления на оборотной стороне транспортных железнодорожных накладных на грузы, идущие в непрямом международном сообщении за пломбой иностранного грузоотправителя, сведений о размещении и креплении грузов в контейнерах (эскизов) являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившимся в злоупотреблении ОАО «РЖД» доминирующим положением на рынке услуг железнодорожных перевозок, результатом которого явилось ущемление прав и законных интересов ООО «Транзит» и ООО «АзияИнтерГруппДВ», деятельности которых по оказанию услуг по организации транспортировки на железнодорожной станции «Находка-Восточная» Дальневосточной железной дороги грузов в контейнерах, следующих в не прямом международном сообщении, были созданы препятствия со стороны ОАО «РЖД».

В соответствии с положением части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В связи с изложенным, 28.03.2016 Приморское УФАС России вынесло определение (исх. № 2044/06-2 от 28.03.2016) о возбуждении в отношении ОАО «РЖД» дела об административном правонарушении № 16А/06-2016 и проведении

административного расследования, в котором указало о необходимости представить ряд документов и сведений, в том числе письменное объяснение по изложенным в указанном определении обстоятельствам.

Запрошенные документы и сведения поступили в Управление от ОАО «РЖД» вместе с письмом от 22.04.2016 исх. № 36ДЮ. В указанном письме Общество также представило пояснение по существу вменяемого правонарушения.

В частности Общество указало, что его действия по проведению операции контроль по проведению проверок грузов в контейнерах, отправляемых ООО «Транзит» и ООО «АзияИнтерГруппДВ», не противоречат положению статьи 27 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Также Общество указало о неправомерности действий должностного лица ОАО «РЖД» – заместителя начальника ж/д станции «Находка-Восточная» Дальневосточной железной дороги по грузовой и коммерческой работе Бобохоновой Т.В., которое в нарушение прав и законных интересов юридических и физических лиц, а также в нарушение статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», заведомо зная о том, что ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии, в период с 2010 по 2013 годы при обращении к ней экспедиторов для визирования транспортных железнодорожных накладных принуждало страховать перевозимые в контейнерах грузы в страховой организации «ДальЖАСО», зная при этом, что без его визы (штампа и подписи на транспортной железнодорожной накладной) документы на погрузку на ж/д станции «Находка-Восточная» Дальневосточной железной дороги приниматься не будут.

В случае отказа экспедиторов от страхования, указанное должностное лицо предъявляло дополнительные требования по изготовлению эскиза крепления и размещения груза в контейнере, в том числе на грузы, идущие в непрямом международном сообщении за исправными запорно-пломбировочными устройствами иностранного отправителя.

Как указывает Общество, должностное лицо ОАО «РЖД» – заместитель начальника ж/д станции «Находка-Восточная» Дальневосточной железной дороги по грузовой и коммерческой работе действовало в нарушение положений Кодекса деловой этики ОАО «РЖД», утверждённого распоряжением президента ОАО «РЖД» от 29.12.2012 № 2789, и использовало свои полномочия вопреки законным интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, нарушая как нормативно-правовые акты Российской Федерации, так и локальные акты ОАО «РЖД».

В связи с этим, по мнению Общества, хотя формально действия ОАО «РЖД» и подпадают под признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», однако фактически все указанные по принуждению к страхованию грузов были осуществлены гр-ой Б., которая действовала в своих личных интересах.

На основании изложенного Общество указало, что совершённое ОАО «РЖД» правонарушение следует рассматривать как малозначительное в порядке статьи 2.9 КоАП РФ. Одновременно Общество попросило прекратить рассмотрение дела

об административном правонарушении № 16А/06-2016 и ограничиться устным замечанием.

26.04.2016 в отношении юридического лица – ОАО «Российские железные дороги» был составлен протокол № 16А/06-2016 об административном правонарушении (исх. № 2830/06-2 от 26.04.2016) в присутствии защитника Общества – юрисконсульта ж/д станции Владивосток Владивостокского центра организации работы ж/д станций .

В ходе составления указанного протокола присутствующий защитник в обоснование позиции Общества относительно вменяемого ему правонарушения сослался на ранее представленные Обществом пояснения (письмо исх. № 36ДЮ от 22.04.2016).

В протоколе № 16А/06-2016 об административном правонарушении Управление указало о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 16А/06-2016.

Законный представитель Общества на рассмотрение дела не прибыл. Интересы ОАО «РЖД» при рассмотрении настоящего дела представлял защитник Общества – ведущий юрисконсульт Дальневосточной дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» , действующая на основании специальной доверенности от 05.04.2016 № 10/Д на представление интересов ОАО «РЖД» в Приморском УФАС России в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении № 16А/06-2016.

До рассмотрения настоящего дела в Управление поступило пояснение ОАО «РЖД» (письмо исх. № 71ДЮ от 16.05.2016) о размерах сумм выручки Общества в 2013-2014 гг. от оказания услуг по перевозке грузов в контейнерах в международном сообщении со ст. «Находка-Восточная» ДВЖД, грузоотправителем которых являлось ООО «Восточная стивидорная компания».

Одновременно в указанном письме Общество дополнило свои ранее представленные пояснения (письмо исх. № 36ДЮ от 22.04.2016) по существу вменяемого правонарушения, попросив в случае невозможности прекращения рассматриваемого дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью учесть положения части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, содержащей перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств.

По мнению Общества, в рассматриваемом деле об административном правонарушении смягчающими административную ответственность Общества обстоятельствами являются:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ),

- добровольное исполнение до вынесения постановления об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение,

предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

В связи с изложенным, в резолютивной части своего пояснения Общество попросило при применении административного наказания применить сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение вменяемого Обществу административного правонарушения.

Присутствующий при рассмотрении дела об административном правонарушении защитник ОАО «РЖД» сообщил, что поддерживает позицию Общества по существу вменяемого ему правонарушения, изложенную в ранее представленных пояснениях.

На заданный в ходе рассмотрения настоящего дела вопрос о том, какие действия были предприняты со стороны ОАО «РЖД» для того, чтобы избежать в дальнейшем такой ситуации, когда должностное лицо ОАО «РЖД» одновременно является страховым агентом в страховой организации, что может привести к злоупотреблению указанным лицом своими должностными полномочиями (как в случае с гр-ой Б., являвшейся заместителем начальника ж/д станции «Находка-Восточная» и одновременно агентом ОАО «ДальЖАСО»), присутствующий защитник сообщил, что к настоящему времени действия были предприняты только непосредственно в отношении самой гр-ки Б., которая была уволена.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении № 16А/06-2016 факт злоупотребления ОАО «РЖД», являющимся субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом установлен вступившим в законную силу решением Приморского УФАС России от 19.05.2015 по делу № 9/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом законность указанного решения была подтверждена судебными актами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по делу № А51-18038/2015, в рамках которого осуществлялась проверка такой законности.

Таким образом, наличие совершённого ОАО «РЖД» административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ является фактом установленным и не требующим отдельного доказывания в рамках дела об административного правонарушения.

В соответствии с положениями ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 16А/06-2016, а также при рассмотрении дела № А51-18038/2015 в арбитражных судах ОАО «РЖД» не были представлены доказательства невозможности соблюдения установленных законом норм.

Как следует из положения пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», [статья 2.9](#) КоАП РФ о малозначительности совершённого правонарушения не содержит оговорок о её неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным [КоАП](#) РФ.

Вместе с тем, по смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности действия должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу и государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и необходимо решить вопрос о социальной опасности такого деяния.

Отражением степени общественной опасности совершённого Обществом административного правонарушения является санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, согласно которой за указанные в диспозиции данной статьи деяния юридические лица, являющиеся субъектами естественных монополий, наказываются наложением оборотного штрафа в размере от 0,01 до 0,15 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров и не менее 100 000 рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров или административное правонарушение совершено на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам, в размере от 0,003 до 0,03 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров и не менее 100 000 рублей.

Указанные размеры санкций свидетельствуют о том, что законодатель квалифицировал такое деяние как обладающее высокой степенью общественной опасности. Злоупотребление доминирующим положением не только свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к публично-правовым обязанностям, их игнорировании, но и представляет собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Таким образом, по мнению должностного лица Приморского УФАС России, рассматривающего дело об административном правонарушении № 16А/06-2016, совершённое ОАО «РЖД» правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении наказания необходимо определить размер штрафа.

Согласно представленному ОАО «РЖД» отчёту о финансовых результатах (форма № 0710002 по ОКУД) за период январь-декабрь 2013 г. общая выручка (код 21100) Общества (от продажи товаров, продукции, работ/услуг) за 2013 год (календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение – согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ) составила 1 376 582 000 000 руб.

Учитывая то, что нарушение со стороны ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства в виде злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом было допущено на ж/д ст. «Находка-Восточная» ДВЖД при отправке с выставочных путей ООО «Восточная стивидорная компания» грузов в контейнерах, экспедируемых ООО «Транзит» и ООО «АзияИнтерГруппДВ», Управлением у Общества были запрошены (в том числе) сведения о выручке последнего от оказания услуг по ж/д перевозке грузов в контейнерах, отправленных с выставочных путей ООО «Восточная стивидорная компания» со ст. «Находка-Восточная» ДВЖД.

Согласно представленным ОАО «РЖД» сведениям (письмо исх. № 71ДЮ от 16.05.2016), выручка Общества в 2013 году от оказания услуг по перевозке грузов в контейнерах в международном сообщении со ст. «Находка-Восточная» ДВЖД, грузоотправителем которых являлось ООО «Восточная стивидорная компания», составила 3 087 400 700 руб.

Учитывая то, что сумма выручки Общества от оказания вышеуказанных услуг не превышает 75% совокупного размера суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от 0,01 до 0,15 суммы выручки Общества от оказания услуг по ж/д перевозке грузов в контейнерах, отправленных с выставочных путей ООО «Восточная стивидорная компания» со ст. «Находка-Восточная» ДВЖД (3 087 400 700 рублей).

С учётом вышеизложенного минимальным размером штрафа (0,01) для ОАО «РЖД» будет являться сумма 30 874 007 рублей, максимальным (0,15) – 463 110 105 рублей.

Порядок расчёта суммы штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного (в том числе) статьей [14.31](#) КоАП РФ указан в части 4 статьи 14.31 КоАП РФ.

В частности, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Аналогичный порядок расчёта размера административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства содержится в разработанных Федеральной антимонопольной службой Методических рекомендациях по исчислению размера административного штрафа, применяемого к юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленных в адреса территориальных антимонопольных органов письмом от 13.07.2015 исх. № ИА/34839/15.

Без учёта отягчающих и смягчающих административную ответственность ОАО «РЖД» обстоятельств базовый штраф для Общества будет составлять 246 992 056 рублей (сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа).

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность указан в части 1 статьи 4.2 и части 1 статьи 4.3 КоАП РФ соответственно.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 16А/06-2016 не установлено.

Смягчающим административную ответственность ОАО «РЖД» обстоятельством является добровольное исполнение Обществом выданного ему по результатам рассмотрения дела № 9/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства предписания № 9/06-2014 об устранении допущенного нарушения (на основании пункта 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении № 16А/06-2016 ОАО «РЖД» своевременно предоставляло запрашиваемые Управлением пояснения, документы, в том числе данные о выручке Общества от оказания услуг на соответствующем рынке, на котором совершено административное правонарушение, а также о совокупном размере суммы выручки от реализации всех товаров (работ/услуг).

Указанное обстоятельство, по мнению должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении № 16А/06-2016, может рассматриваться как оказание содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, и также являться смягчающим административную ответственность Общества обстоятельством (на основании пункта 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

С учётом указанных обстоятельств, размер базового штрафа для ОАО «РЖД» подлежит уменьшению на $\frac{2}{8}$ разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (то есть на 108 059 024,5 руб.), соответственно итоговый размер штрафа должен составить 138 933 031,5 рублей.

Вместе с тем, при наложении для совершивших административные правонарушения юридических лиц административные наказания в виде административных штрафов необходимо стремиться к тому, чтобы устанавливаемые размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение.

По мнению должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении № 16А/06-2016, применение к ОАО «РЖД» административного штрафа в размере 138 933 031,5 рублей, определённого на основании изложенного в части 4 статьи 14.31 КоАП РФ порядка наложения административного штрафа и Методических рекомендаций ФАС России, в данном конкретном случае будет носить неоправданно карательный характер, влекущий несоразмерное ограничение экономической деятельности Общества, не будет отвечать указанным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014 № 4-П требованиям необходимости учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица, требованиям необходимости сопоставимости назначаемого наказания с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями, может повлечь избыточное использование административного принуждения, а также не будет отвечать указанным в части 1 статьи 3.1 КоАП РФ целям административного наказания.

В связи с этим должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении № 16А/06-2016 считает возможным применение положений частей 3.2. и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, согласно которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа.

Учитывая то, что минимальным размером административного штрафа (0,01 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение) для ОАО «РЖД» является сумма в размере 30 874 007 руб., размер штрафа определяется должностным лицом Приморского УФАС России, рассматривающим дело об административном правонарушении № 16А/06-2016, на основании произведённого расчёта суммы штрафа по указанному делу с учётом характера совершённого правонарушения и всех обстоятельств указанного дела, с учётом имеющихся представленных ОАО «РЖД» в материалы дела сведений о размерах сумм выручки Общества за 2013 год, в размере половины вышеуказанного минимального размера.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 3.5, частями 1, 3, 3.2 и 3.3 статьи 4.1, статьей 4.5, частью 2 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 и 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (ул. Новая Басманная, 2, г. Москва, 101174; ИНН/КПП 7708503727/770801001; зарегистрировано 23.09.2003 за ОГРН 1037739877295) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в совершении субъектом естественной монополии действий (требования обязательного заключения ООО «Транзит» и ООО «АзияИнтерГруппДВ» с ОАО «ДальЖАСО» договора страхования груза в контейнерах, а также требования предоставления на оборотной стороне транспортных железнодорожных накладных на грузы, идущие в непрямом международном сообщении за пломбой иностранного грузоотправителя, сведений о размещении и креплении грузов в контейнерах (эскизов)), признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **15 437 003,5 (пятнадцать миллионов четыреста тридцать семь тысяч три) рубля 50 (пятьдесят) копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа

исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель
Управления
Федеральной
антимонопольной
службы

по Приморскому краю

(подпись)