ООО «Челябинская Продовольственная компания»

454084, г. Челябинск, ул. Кирова,

д. 62, оф. 211

malyasov.80@mail.ru

МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко»

456617, Челябинская область, г. Копейск,

ул. Лихачева, д. 4

shcola44-kopeysk@rambler.ru

kgo44@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1791/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11 сентября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 сентября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<…>	- руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<…>	- начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<…>	- ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-1791/2019** ООО «Челябинская продовольственная компания» от 02.09.2019 вх. № 12661 на действия (бездействие) заказчика МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации питания детей из малообеспеченных семей и детей с нарушением здоровья, обучающихся (извещение № 31908189595),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31908189595 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации питания детей из

малообеспеченных семей и детей с нарушением здоровья, обучающихся.

Дата рассмотрения заявок: 28.08.2019 в 09:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 28.08.2019 (МСК+2).

Согласно протоколу подведения итогов закупки на участие в закупке поступило 2 заявки.

В адрес Челябинского УФАС России 02.09.2019 поступила жалоба Заявителя, являющегося участником закупки, на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя закупки (извещение № 31908189595).

Заявитель принял участие в закупке (извещение № 31908189595).

В момент вскрытия конвертов Заявителем велась видеозапись по согласованию с Заказчиком. Как следует из видеозаписи по итогам проведения закупки Заявителем набрано 100 баллов, вторым участником – чуть более 60 баллов.

Заявитель указывает, что Заказчик принял решение заключить договор со вторым участником, набравшим меньшее количество баллов, при отсутствии равных предложений. Договор заключен 28.08.2019 и размещен в единой информационной системе (далее – ЕИС).

Заявитель считает, что Заказчиком нарушен пункт 1.11.2 Положения о закупке, а именно договор по результатам проведения закупки заключен Заказчиком ранее 10 дней со дня размещения протокола подведения итогов в ЕИС.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение пункта 1.7.3 Положения о закупке результаты оценки заявок на участие в закупке не представлены в протоколе.

Кроме того, Заявитель сообщает о нарушении Заказчиком пункта 3.2.10 Приложения № 3 закупочной документации в части признания победителем торгов участника, набравшего по совокупности всех критериев оценки наибольшее количество баллов при отсутствии равных предложений от участников торгов.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Законный представитель ООО «Челябинская продовольственная компания», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии явился.

Законный представитель МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии явился.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «Челябинская продовольственная компания» подавало заявку на участие в открытом конкурсе, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований указанного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба ООО «Челябинская продовольственная компания» содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко».

1. Довод Заявителя о наличии видеозаписи вскрытия конвертов, на которой зафиксировано присвоение максимального балла (100 баллов) Заявителю и чуть более 60 баллов второму участнику закупки (ООО «Доверие плюс»), не может быть принят Челябинским УФАС России, поскольку из данной видеозаписи невозможно сделать однозначный вывод о том, что видеосъемка происходила в процессе процедуры вскрытия конвертов, как указано в ходе заседания Комиссии Заявителем. Кроме того, в данной видеозаписи не установлены лица, сообщающие о присвоении баллов по заявкам участников. Доказательств обратного Заявителем в материалы жалобы и в ходе заседания Комиссии не представлено.

2. Согласно пункту 15 статьи 3.2. Закона о закупках и пункту 1.11.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко» договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что протокол подведения итогов закупки составлен и размещен в ЕИС 28.08.2019. В тот же день 28.08.2019 Заказчиком с участником закупки ООО «Доверие плюс» заключен договор.

Заказчик по данному факту указывает следующее.

Согласно статье 37 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организация питания возлагается на организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

В соответствии с пунктом 34 и подпунктом 24 пункта 70 Устава МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко» образовательное учреждение обязано создавать необходимые условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания детей. Заключение договора в поздние сроки приводит к невозможности организации процесса питания обучающихся.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, заключение договора по результатам закупки до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав, и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на

основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор, является ничтожным.

Таким образом, Челябинское УФАС России, заслушав и оценив все доводы и пояснения сторон, приходит к выводу, что Заказчиком нарушен пункт 1.11.2 Положения о закупке, пункт 15 статьи 3.2 Закона о закупках, часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора по результатам конкурентной закупки ранее чем через десять дней со даты размещения в ЕИС итогового протокола.

1. В соответствии с подпунктом 6 пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Порядок оценки заявок должен быть описан объективно, т.е. таким образом, чтобы любой участник закупки, зная свое предложение по критериям, а также предложения конкурентов, мог однозначно определить результаты процедуры закупки (свое место и места конкурентов).

Заказчиком на заседание Комиссии представлены протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 28.08.2019, протокол сопоставления заявок открытого конкурса от 28.08.2019, протокол подведения итогов открытого конкурса от 28.08.2019.

Протокол сопоставления заявок открытого конкурса от 28.08.2019, содержащий результаты оценки заявок участников, в ЕИС не размещен и не принимается Комиссией, поскольку итоговый протокол закупки уже размещен.

Комиссией установлено, что в ЕИС размещены только протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 28.08.2019 и протокол подведения итогов открытого конкурса от 28.08.2019. Указанные протоколы результаты оценки заявок на участие в закупке не содержат.

Доказательств надлежащего размещения результатов оценки заявок участников закупки в соответствии с подпунктом 6 пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках Зказчиком в материалы жалобы не представлено.

Более того, Комиссией установлено, что протокол подведения итогов закупки не содержит указания на победителя закупки. Протокол содержит лишь следующее положение: «Заключить договор с ООО «Доверие плюс».

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком нарушены требования подпункта 6 пункта 14 статьи 3.2 Закона о закупках в части неразмещения в ЕИС результата сопоставления заявок участников с указанием количества баллов по каждому критерию оценки, а также принцип информационной открытости, установленный в части 1 статьи 3 Закона о

закупках.

1. В соответствии с пунктом 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пункту 3.2.10 Приложения № 3 закупочной документации Победителем торгов признается участник торгов, набравший по совокупности всех критериев оценки наибольшее количество баллов.

В случае если в заявках участников торгов представлены равные предложения, победителем торгов признается участник торгов, заявка которого была зарегистрирована раньше.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия присваивает каждой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта.

Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в настоящем положении и в конкурсной документации, и заявке на участие, в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно подпункту 5 пункта 29 информационной карты закупки обязательными в составе конкурсной заявки является предложение участника конкурса в отношении объекта конкурса, а также предлагаемая цена услуг по форме 8.

Вместе с тем, Комиссия, изучив заявки участников закупки, установила, что заявка победителя закупки – ООО «Доверие плюс», содержит только решение об одобрении крупной сделки. Ценовое предложение по форме 8 Комиссией в составе оригинала заявки победителя закупки, представленной на заседании Комиссии, и в представленной в материалы жалобы копии такой заявки не обнаружено.

Таким образом, учитывая отсутствие в заявке ценового предложения, Заказчиком заявка победителя закупки (ООО «Доверие плюс») допущена к участию в открытом конкурсе неправомерно.

Соответственно, победитель закупки – ООО «Доверие плюс», определен также

неправомерно.

Таким образом, Комиссия, заслушав и оценив доводы и пояснения сторон приходит к выводу, что Заказчиком нарушен порядок проведения закупки в части создания преимущественных условий участия в закупке, которое выразилось в неправомерном допуске к участию в закупке, неправомерного определения победителя закупки, что является нарушением пункта 3.2.10 Положения о закупке, пункта 16 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем, сообщаем, что у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для выдачи в адрес Заказчика обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений требований Закона о закупках, поскольку договор по результатам закупки сторонами заключен.

Дополнительно сообщаем, что по вопросу неправомерного заключения договора по результатам закупки Заявитель вправе обратиться с исковым заявлением в суд.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя являются обоснованными.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Челябинская продовольственная компания» от 02.09.2019 вх. № 12661 на действия (бездействие) заказчика МОУ «СОШ № 4 имени С.Ф. Бароненко» обоснованной.
2. Признать действия МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф. Бароненко», выразившиеся:

- в неразмещении в единой информационной системе результата сопоставления заявок участников с указанием количества баллов по каждому критерию оценки;

- создании преимущественных условий участия в закупке, которое выразилось в неправомерном допуске к участию в закупке, что привело к неправомерному определению победителя закупки;

- заключении договора в нарушение установленного законом срока для его заключения,

Противоречащими части 1 статьи 3, подпункту 6 пункта 14, пунктам 15, 16 статьи 3.2 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>