

РЕШЕНИЕ № 08-01-423

22 ноября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России при проведении запроса котировок на поставку анестетических лекарственных средств для проведения занятий со студентами ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России, извещение №0351100016413000088, размещено на сайте 12.11.13г., начальная максимальная цена контракта 120 013 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДиМедика» с жалобой на действия заказчика - ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России при проведении запроса котировок на поставку анестетических лекарственных средств для проведения занятий со студентами ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте с нарушением требований законодательства о размещении заказов. В нарушение требований ст.44 ФЗ №94-ФЗ, заказчик установил в форме котировочной заявки требования об указании участниками размещения заказа в котировочной заявке ФИО контактного лица, номера контактного телефона и адреса электронной почты.

Кроме того, в нарушение требований ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ и письма-разъяснения ФАС России №ИА/4177 от 13.02.2012г. в извещении о проведении запроса котировок не указаны реквизиты полученных от поставщиков ответов, не размещены коммерческие предложения фирм.

По мнению подателя жалобы, заказчик в техническом задании извещения о проведении запроса котировок установил некорректное требование к наличию вспомогательных веществ: натрия метабисульфита, натрия хлорида. Податель жалобы считает, что наличие или отсутствие данных веществ не влияет на действие основного (активного) вещества. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников размещения заказа.

По мнению подателя жалобы, заказчик в техническом задании извещения о проведении запроса котировок установил некорректное требование к отсутствию вспомогательных веществ: динатрия эдетата, хлористоводородной кислоты и глицина. Податель жалобы считает, что отсутствие данных веществ влияет на действие основного (активного) вещества. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников размещения заказа.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, установление заказчиком требования о наличии и отсутствии в лекарственном препарате определенных вспомогательных веществ, свидетельствует о том, что заказчик хочет приобрести конкретный лекарственный препарат.

Также, по мнению подателя жалобы, наличие в техническом задании требования об обязательном наличии отверстия для аспирации в поршне и шкале дозирования на картридже ограничивает количество участников размещения заказа и является нарушением требований п.4 ст.43 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, податель жалобы указывает, что в п.3 технического задания указан несуществующий медицинский препарат, а именно, артекаин без эпинефрина. По мнению подателя жалобы, препарат с данным МНН не зарегистрирован в РФ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении запроса котировок было размещено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России следующего содержания.

В соответствии с п.4 ст.43 ФЗ №94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Требования, установленные в данном запросе котировок к наличию и отсутствию вспомогательных веществ, установлены в данном запросе котировок в соответствии с потребностями заказчика. Заказчик считает, что требование, установленное в техническом задании об обязательном наличии отверстия для аспирации в поршне относиться к разряду потребительских качеств запрашиваемого препарата, и установлено в соответствии с п.4 ст.43 ФЗ №94-ФЗ. Требование о наличии шкалы дозирования на картридже в техническом задании извещения о проведении запроса котировок отсутствует.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ст.44 ФЗ №94-ФЗ установлен перечень сведений, которые должна содержать

котировочная заявка, данный перечень закрытый и расширенному толкованию не подлежит. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик, в нарушение требований данной статьи установил в форме котировочной заявки требование к участникам размещения заказа указать сведения, не предусмотренные ст.44 ФЗ №94-ФЗ, а именно, ФИО контактного лица, номер контактного телефона и адрес электронной почты. Таким образом, заказчик нарушил требования ст.44 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, требования об обязательном размещении на официальном сайте коммерческих предложений, на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта в ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ отсутствуют. Однако, заказчик в извещении о проведении запроса котировок действительно не указал на реквизиты коммерческих предложений, на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта. Таким образом, заказчик не в полном объеме исполнил требования ч.2 ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ и письма-разъяснения ФАС России №ИА/4177 от 13.02.2012г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил документы, свидетельствующие о соответствии всей совокупности требований технического задания трех лекарственных препаратов: «Убезистин», «Артикаин перрель с адреналином» и «Альфакаин СП». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы относительно неправомерности установления заказчиком требований о наличии и отсутствии вспомогательных веществ в лекарственном препарате и требования к наличию отверстия для аспирации в поршне необоснованными.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, указанному в п.3 технического задания извещения о проведении запроса котировок лекарственному препарату с МНН «Артикаин» соответствует лекарственный препарат «Артикаин» производства ЗАО "Бинергия" Россия. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России при проведении запроса котировок на поставку анестетических лекарственных средств для проведения занятий со студентами ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России при проведении запроса котировок на поставку анестетических лекарственных средств для проведения занятий со студентами ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России частично обоснованной.

2. Выдать котировочной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-354

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

22 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-423 от 22.11.2013г. по жалобе ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России при проведении запроса котировок на поставку анестетических лекарственных средств для проведения занятий со студентами ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.19.1 ФЗ №135-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в обосновании цены реквизиты коммерческих предложений.
2. Прекратить нарушение ст.44 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в форме котировочной заявки требования к участникам размещения заказа указывать сведения, не предусмотренные данной статьей, в частности, ФИО контактного лица, номере контактного телефона и адресе электронной почты.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов котировочной комиссии заказчика необходимо:

При рассмотрении заявок не учитывать отсутствие в заявках сведений о ФИО контактного лица, номер контактного телефона и адрес электронной почты, не предусмотренных ст.44 ФЗ №94-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 11.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.