

Дело № 559ФЗ-15

Заказчик (единая комиссия):

Управление Федеральной
налоговой службы по
Архангельской области и
Ненецкому автономному округу

163000, Архангельская обл,
Архангельск г, Свободы, 33

E-mail: zakupki_ufns29@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Стройтэк"

163000, г.Архангельск,
пр.Новгородский д.181, оф.30

E-mail: stroytekt29@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

14 декабря 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.

Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Мудьюгина А.В. (доверенность от 12.01.2015);

Заказчика: Гончарова (доверенность от 11.12.2015 № 14-35/14157), Родионова А.В. (доверенность от 11.12.2015 № 14-35/14155), Смирновой А.В. (доверенность от 11.12.2015 № 14-35/14154);

УСТАНОВИЛА:

07 декабря 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Стройтэк" (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – Управлением Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по обеспечению выполнения норм СП 118.13330.2012 в части требований к помещениям с использованием материалов (товаров) подрядчика (извещение № 0124100003215000035).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком (далее – единая комиссия), в связи с отказом ООО "Стройтэк" (заявка № 2) в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 11.12.2015 № 14-35/14149.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

05.11.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124100003215000035 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по обеспечению выполнения норм СП 118.13330.2012 в части требований к помещениям с использованием материалов (товаров) подрядчика (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 9 994 000,00рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

17.11.2015 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.12.2015 (далее – протокол) на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок от участников, с порядковыми номерами 2, 3, 4, 5, 6. Участникам закупки № 2, 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 2.

Согласно протоколу Заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи со следующим: «участником не представлены конкретные показатели о товаре, соответствующие требованиям, установленным Документацией, а именно:

«1) Участником предлагается товар № 42 «Расширитель» со следующим описанием «предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных или пожарно-охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт»;». Согласно инструкции по заполнению первых частей заявок «В случае если требованиями Заказчика допускается выбор из нескольких значений показателя, характеризующего товар, и эти значения не носят числовой характер (описываются словесно), то такие допускаемые значения в документации об электронном аукционе разделяются союзами «или» или «либо». Участник закупки должен в этом случае указать одно конкретное значение (его словесное описание) такого показателя, соответствующее одному из допускаемых Заказчиком значение, установленных в документации об электронном аукционе.

2) Участником предлагаются Товары №№ 38, 52, 1, 28, 40 с показателем «Материал конструкции – металлический, Тип крепления - видимая часть конструкции изготовлена из зеркального металлического материала». Указание на материал – металлический – не является конкретным показателем, так как не позволяет Заказчику точно определить, из какого именно материал, например сталь, олово и т.п., изготовлен указанный товар.

3) В заявке участника наименование СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА не

указано (Представлено: Страна-производитель)».

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 5 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе установлены аналогичные требования (далее – техническое задание).

В Разделе 3 «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об аукционе установлены требования Заказчика к товарам, используемым при выполнении работ.

По товару № 42 «Расширитель» в таблице 2.1 технического задания установлено требование к функциональным характеристикам: должен быть предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных или пожарно-охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт».

Как подтверждается материалами дела, участник закупки №2 в заявке по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» указал: предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных или пожарно-охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт».

Представитель Заявителя в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что данная характеристика указана в соответствии с паспортом изделия – адресный расширитель.

Согласно инструкции по заполнению первых частей заявок, установленной в разделе 5 документации об аукционе, в случае если требованиями Заказчика допускается выбор из нескольких значений показателя, характеризующего товар, и эти значения не носят числовой характер (описываются словесно), то такие допускаемые значения в документации об электронном аукционе разделяются союзами «или» или «либо». Участник закупки должен в этом случае указать одно конкретное значение (его словесное описание) такого показателя, соответствующее одному из допускаемых Заказчиком значение, установленных в документации об электронном аукционе.

Следовательно, конкретные показатели по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» в заявке № 2 указаны без указания на конкретное значение, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

По товару № 38 «Светильник» в таблице 2.2 технического задания установлено требование к материалу: должен быть металлический.

По товару № 52 «Щиток электроснабжения» в таблице 2.4 технического задания установлено требование к материалу: должен быть металлический.

По товарам №№ 1 «Кран», 28 «Вентиль проходной для полипропиленовых трубопроводов», 40 «Смеситель» в таблице 2.5 технического задания установлено требование к материалу: должен быть металлический.

В инструкции по заполнению первых частей заявок, установленной в разделе 5 документации об аукционе, отсутствуют рекомендации по заполнению показателя товаров «материал», следовательно, в данном случае, могут участники закупки по показателю «материал» указать «металлический».

Как подтверждается материалами дела, участник закупки № 2 в заявке по характеристике «материал» товаров №№ 38, 52, 1, 28, 40 указал «металлический», что соответствует требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в заявке № 2 не указана страна происхождения товара, вместо этого указана страна-производитель, что не соответствует требованиям раздела 5 документации об аукционе.

На основании части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе должна руководствоваться требованиями документации об аукционе, в данном случае требованиями, указанными в разделе II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе. Исходя из этой нормы, единая комиссия к рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе подходит формально: сравнивает заявки на строгое соответствие документации об аукционе, а не анализирует отдельные пункты заявки.

В соответствии с частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае непредоставления или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

Частью части 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

Из вышеизложенного следует, что единая комиссия правомерно отказала участнику закупки под порядковым номером 2 в допуске к участию в электронном аукционе по товару № 42 и в связи с неуказанием страны происхождения товара, вместе с тем единая комиссия не должна была отказывать участнику закупки под порядковым номером 2 в допуске к участию в электронном аукционе по характеристике «материал» товаров №№ 38, 52, 1, 28, 40.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

В силу части 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Исходя из указанной нормы, разъяснение Заказчиком положений документации осуществляется в соответствии со статьей 65 ФЗ «О контрактной системе» и не должно изменять ее суть.

16.11.2015 Заказчику поступил запрос, в котором содержался следующий вопрос: «В требованиях к ряду товаров указано: цвет должен быть светлых тонов. Будет ли заявка соответствовать требованиям аукционной документации, если участник укажет «цвет: светлых тонов»? Или необходимо выбрать конкретный цвет на свое усмотрение?».

17.11.2015 Заказчиком на официальном сайте опубликовано разъяснение положений документации №РД1, в котором указано следующее: «заявка не будет соответствовать требованиям аукционной документации, необходимо указать конкретный цвет».

01.12.2015 Заказчику поступил запрос, в котором содержался следующий вопрос: «товар 41: товар должен быть цветной. будет ли соответствовать предложение Участника: "Плитка: цветная"? Или необходимо указать каких именно цветов она будет?».

01.12.2015 Заказчиком на официальном сайте опубликовано разъяснение положений документации №РД6, в котором указано следующее: «необходимо указать каких именно цветов будет плитка. Дать конкретный показатель».

В инструкции по заполнению первых частей заявок, установленной в разделе 5 документации об аукционе, отсутствуют рекомендации по заполнению показателя товаров «цвет», следовательно, в данном случае, в разъяснении Заказчик расширил инструкцию по заполнению первых частей заявок.

16.11.2015 Заказчику поступил запрос, в котором содержался следующий вопрос: «В таблице 2.1 «Требования к функциональным характеристикам» для товара № 17 Раковина указано: «Должен быть предназначен для мытья рук или небольших предметов» Будет ли заявка соответствовать требованиям аукционной документации, если участник укажет: «Раковина предназначена для мытья рук или небольших предметов», т.е. используя слово «или»? Или участнику необходимо выбрать, для чего конкретно будет предназначена раковина?».

Согласно инструкции по заполнению первых частей заявок, установленной в разделе 5 документации об аукционе, «В случае если требованиями Заказчика допускается выбор из нескольких значений показателя, характеризующего товар, и эти значения не носят числовой характер (описываются словесно), то такие допускаемые значения в документации об электронном аукционе разделяются союзами «или» или «либо». Участник закупки должен в этом случае указать **ОДНО** конкретное значение (его словесное описание) такого показателя, соответствующее одному из допускаемых Заказчиком значение, установленных в документации об электронном аукционе.

Однако 26.11.2015 Заказчиком на официальном сайте опубликовано разъяснение

положений документации №РДЗ, в котором указано следующее: «участник может указать, например, «Раковина предназначена для мытья рук, а также для мытья небольших предметов».

В данном случае, в разъяснении Заказчик расширил инструкцию по заполнению первых частей заявок, указав, что можно указать **два** конкретных значения такого показателя, соответствующие из допускаемых Заказчиком значений, установленных в документации об электронном аукционе.

Следовательно, Заказчик, разместив вышеуказанные разъяснения положений документации, изменил суть требований документации об аукционе.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.12.2015 на участие в электронном аукционе участники закупки № 4, 5, 6 были допущены к участию в электронном аукционе.

Как подтверждается материалами дела, участник закупки № 4 в заявке по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» указал: предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт».

Из заявки участника закупки № 5 следует, что заявка подана от ООО «КСБ Групп», по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» указано: предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных, пожарно-охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт».

Из заявки участника закупки № 5 следует, что заявка подана от ООО «Инженерно-технический центр СЕОНЕТ», по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» указано: предназначен для подключения в двухпроводную линию связи неадресных пожарных, охранных, пожарно-охранных извещателей с выходами типа «сухой контакт».

В данном случае, участники закупки № 4, 5, 6 указали в заявке значение показателя по функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» не в соответствии с инструкцией по заполнению первых частей заявок: было указано два и три конкретных значения по показателю функциональной характеристике товара № 42 «Расширитель» соответственно, соответствующие из допускаемых Заказчиком значений, вместо одного конкретного значения.

В соответствии с частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае непредоставления или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, заявки участников закупки № 4, 5, 6 не соответствуют требованиям документации об аукционе, в связи с чем единая комиссия должна была отказать участникам закупки № 4, 5, 6 в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройтэк" обоснованной.
2. Признать Заказчика – Управление Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, нарушившим часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».
3. Признать единую комиссию нарушившей части 4 и 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».
4. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:
 - 4.1. Заказчику, единой комиссии аннулировать электронный аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по обеспечению выполнения норм СП 118.13330.2012 в части требований к помещениям с использованием материалов (товаров) подрядчика (извещение № 0124100003215000035) посредством отмены всех документов, составленных в ходе определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность исполнить данный пункт решения (предписания).

 - 4.2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего решения (предписания) прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.
 - 4.3. Заказчику, единой комиссии пункт 4.1 решения (предписания) исполнить **в срок до 25 декабря 2015 года** и сообщить об его исполнении в Архангельское УФАС России в этот же срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).
5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России

для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Передать материалы дела в структурное подразделение Архангельского УФАС России для решения вопроса о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

П.А. Якимова