

## Решение № 03-10.1/129-2015

о признании жалобы обоснованной

27 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее также заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Областная клиническая больница» (далее – заказчик, БУЗОО «Областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для отделения гематологии (извещение № 0352200000815000192) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>,

заявителя – <...>,

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 3840Э от 20.04.2015) жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

В жалобе заявителем приведены два довода:

- во-первых, заявитель полагает, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при направлении в адрес Общества проекта контракта цена контракта, предложенная им, была необоснованно снижена заказчиком на 15%;

- во-вторых, после ознакомления с материалами дела № 03-10.1/106-2015 Обществом обнаружено, что заявка второго участника закупки была необоснованно допущена аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

При этом заявителем в жалобе указано: «Следовательно, данную заявку заказчик допустил незаконно, следовательно, по нашему мнению, в данный аукцион должна быть допущена только наша заявка со всеми вытекающими по закону последствиями».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4104 от 20.04.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 3984 от 23.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 10.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352200000815000192 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 612672,50 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.03.2015 на участие в электронном аукционе подано две заявки (защищенный номер заявки 7104292 и защищенный номер заявки 8111597), оба участника закупки допущены к участию в электронном аукционе.

23.03.2015 состоялась процедура электронного аукциона, наименьшее ценовое предложение сделано участником с порядковым номером 2 (защищенный номер заявки 8111597) (ООО «Белла Вита»).

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2015, заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, победителем признано ООО «Белла Вита», предложившее цену контракта 465769,89 руб.

3. В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе **контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.** Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Как было отмечено ранее, в своей жалобе заявитель приводит довод о том, что при направлении в адрес Общества проекта контракта цена контракта, предложенная им, была необоснованно снижена заказчиком на 15%.

Вместе с тем, 14.04.2015 Комиссией уже была рассмотрена жалоба ООО «Белла Вита» на те же действия заказчика при проведении того же электронного аукциона, по результатам которой данному доводу заявителя была дана надлежащая оценка и принято решение о признании жалобы необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, довод жалобы заявителя о том, что «при направлении в адрес Общества проекта контракта цена контракта, предложенная им, была необоснованно снижена заказчиком на 15%» **Комиссией не рассматривается.**

При этом Комиссия соглашается с доводом заявителя о неправомерном допуске второго участника закупки к участию в электронном аукционе, поскольку при первоначальном рассмотрении жалобы ООО «Белла Вита», состоявшемся 14.04.2015, Комиссией не дана оценка действиям аукционной комиссии заказчика по неправомерному допуску участника закупки № 1 к участию в электронном аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 1 части 17 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.**

В Приложении № 1 «Заказ на поставку медицинского расходного материала для отделения гематологии» к документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным заказчиком

требованиям.

Проанализировав первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке участника закупки под № 1 (защищенный номер заявки 7104292) по ряду позиций было указано несколько наименований стран происхождения в отношении одного товара, например:

*«3. Система инфузионная с регулятором скорости. V.Braun; Германия, Венгрия.*

*4. Система для химиотерапии. V.Braun; Германия, Венгрия, Малайзия, Вьетнам, Франция, США, Швейцария.*

*9. Кран для инфузионной терапии и мониторинга. V.Braun; Германия, Швейцария.*

*10. Инфузионный разветвитель. V.Braun; Германия, Венгрия, Малайзия, Франция.*

*22. Игла для люмбальной пункции. V.Braun; Германия, Малайзия, Япония, США».*

Комиссия считает, что аукционная комиссия заказчика должна была отказать данному участнику в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в его заявке указано **несколько стран происхождения товара**, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, **наименование страны происхождения товара**, т.е. Федеральным законом **императивно** установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара.

Доказательств того, что такое указание наименования страны происхождения товара является наименованием группы стран заказчиком на момент рассмотрения жалобы не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, в силу чего довод жалобы заявителя о неправомерном допуске участника закупки с защищенным номером заявки 7104292 к участию в электронном аукционе Комиссия признает **обоснованным**.

При таких обстоятельствах Комиссия, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, считает необходимым выдать заказчику и его аукционной комиссии предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок участников электронного аукциона с учетом нарушений, указанных в настоящем решении.

При этом Комиссия не может согласиться с возражениями заказчика (исх. № 724 от 23.04.2015) о том, что «*жалоба заявителя не подлежит рассмотрению, поскольку, по сути, она подана на пересмотр заявок участников, и как следствие, подана с пропуском установленного законом срока; контрольным органом уже проверялись доводы жалобы, а также проводилась внеплановая проверка всех документов закупки, результаты которой отражены в Решении № 03-10.1/106-2015*», исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. **В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта.** По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Как было отмечено ранее, одним из доводов жалобы заявителя, является обжалование действий заказчика и его аукционной комиссии по неправомерному допуску участника закупки № 1, являющимся вторым участником электронного аукциона.

Комиссия считает, что данный довод Общества можно отнести непосредственно к обжалованию действий заказчика при заключении контракта, поскольку неправомерный допуск участника закупки № 1 в рассматриваемом случае существенно влияет на права заявителя, ставшего победителем электронного аукциона, учитывая, что:

- во-первых, данный довод жалобы заявителя на те же действия заказчика и его аукционной комиссии не рассматривался на заседании Комиссии, состоявшемся 14.04.2015;
- во-вторых, в результате неправомерного допуска участника № 1 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в результате которого цена контракта снижена с 612672,50 руб. до 465769,89 руб. (т.е. снижение составило 146902,61 руб.), в то время как при отказе данному участнику закупки электронный аукцион должен быть признан несостоявшимся и цена контракта, заключаемого между заказчиком и заявителем, составила бы уже не 465769,89 руб., а 612672,50 руб.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22

статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,  
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для отделения гематологии (извещение № 0352200000815000192).

2. Признать в действиях БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/129-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

27 апреля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П.– главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для отделения гематологии (извещение № 0352200000815000192),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Областная

клиническая больница» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 27.04.2015 № 03-10.1/129-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии в срок до 14.05.2015:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 27.04.2015 № 03-10.1/129-2015.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, аннулировать протокол проведения электронного аукциона.

3. БУЗОО «Областная клиническая больница», ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 15.05.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.