

«...»

Прокурору Бейского района

советнику юстиции

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 96-ГЗ-18/ПР об административном правонарушении

17.05.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.05.2018 г., вынесенное прокурором Бейского района старшим советником юстиции «...», и материалы дела № 96-ГЗ-18/ПР об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – члена комиссии Комитета по управлению имуществом муниципального образования Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасии «...», по признакам нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившегося в признании единственной заявки на участие в аукционе (закупка № 0380300027017000023), соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности - «...», уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 96-ГЗ-18/ПР об административном правонарушении и заявившей ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие (вх. № 2689 от 17.05.2018),

в присутствии помощника прокурора Бейского района «...» на

основании служебного удостоверения № ТО 040404.

Ходатайств, отводов не заявлено,

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ).

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

23.04.2018 года прокурором Бейского района старшим советником юстиции «...», на основании части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – члена комиссии Комитета по управлению имуществом муниципального образования Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасии Евграфовой Ирины Евгеньевны, с целью привлечения её к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Прокуратурой Бейского района проведена проверка соблюдения Комитетом по управлению имуществом Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасия (далее - КУМИ Бейского района) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по результатам которой установлено следующее.

04.08.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении аукциона в электронной форме на приобретение жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа (закупка № 0380300027017000023).

Согласно пункта 19 Информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В свою очередь, в Техническом задании документации об аукционе установлены значения характеристик товара.

Прокуратурой Бейского района установлено, что на участие в электронном аукционе подана одна заявка - ИП «...», первая часть указанной заявки содержит, в том числе следующие конкретные показатели значений:

- стены - газобетон толщиной 300 мм, при этом в Техническом задании к стенам жилого помещения установлены следующие допустимые значения - кирпич, панели, дерево, пенобетон;

- обязательные требования, установленные в Техническом задании, не отражены в первой части заявки ИП «...»

Согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.08.2017 заявка ИП «...» признана соответствующей требованиям, установленным в документации.

В связи с чем, прокуратура делает вывод о том, что в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, комиссия заказчика признала заявку ИП «...» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Рассмотрев вышеуказанное постановление и прилагаемые к нему доказательства по делу, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в

сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

04.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении аукциона в электронной форме на приобретение жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа (закупка № 0380300027017000023).

В пункте 19 Информационной карты документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

- Конкретные показатели, соответствующие значениям,

установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В Техническом задании документации об аукционе установлены характеристики товара, где в том числе указано, что стены жилого помещения: Кирпич, панели, дерево, пенобетон.

В первой части заявки единственного участника электронного аукциона ИП «...» по вышеуказанному показателю указано:

- Стены жилого помещения – Газобетон, толщина 300мм.

Следовательно, значения показателей, указанные в первой части заявки ИП «...», не соответствуют значениям, установленным в Техническом задании аукционной документации (закупка № 0380300027017000023), ввиду чего, комиссии КУМИ муниципального образования Бейского района администрации Бейского района РХ следовало признать такую заявку не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Однако, согласно Протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.08.2017 №0380300027017000023, комиссией КУМИ муниципального образования Бейского района администрации Бейского района РХ принято решение о соответствии требованиям документации об аукционе заявки единственного участника аукциона в электронной форме – ИП «...», что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Прокурором Бейского района данное нарушение квалифицировано по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в части признания заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, признание единственной заявки ИП «...» в рассматриваемом аукционе повлекло за собой признание его победителем с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, с которым впоследствии был заключен муниципальный контракт.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ: признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Однако, в пункте 20 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 указано, что несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2 КоАП РФ](#), конкретной статьи [КоАП РФ](#) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП РФ](#) относит к полномочиям судьи. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП РФ](#), предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкция, предусмотренная частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ ухудшает положение лица по сравнению с санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, по которой было возбуждено рассматриваемое дело.

Учитывая изложенное, считаю возможным привлечь члена комиссии Комитета по управлению имуществом муниципального образования Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасии «...» по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч

рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 011 333 рублей, следовательно, 1 % от НМЦК составит 10 113 рублей 33 копейки.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказа КУМИ Бейского района № 194-пр от 02.08.2017 создана комиссия для осуществления закупки № 0380300027017000023 в составе председателя комиссии - «...» и членов комиссии - «...» (по согласованию), «...» и «...»

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.08.2018 (закупка № 0380300027017000023) подписали: «...», «...» и «...»

Дата совершения «...» – членом комиссии Комитета по управлению имуществом муниципального образования Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасии
административного правонарушения: 17.08.2017 г.

Место совершения «...» – членом комиссии Комитета по управлению имуществом муниципального образования Бейского района администрации Бейского района Республики Хакасия
административного правонарушения: ул. Площадь Советов, 20, с. Бея, Бейский район, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило требования, установленные пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок

требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.04.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « ... » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно пояснениям помощника прокурора Бейского района «...», указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.04.2018 обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ к должностному лицу, привлекаемому к административной ответственности, поскольку аналогичное нарушение допускалось и по другим закупкам (№ 0380300027017000024, № 0380300027017000029, № 0380300027017000028, № 0380300027017000019, № 0380300027017000018, № 0380300027017000016, № 0380300027017000017), что свидетельствует о систематических правонарушениях со стороны должностного лица.

Между тем, согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Сведений о том, что «...» была привлечена к административной ответственности за нарушения, допущенные при проведении закупок № 0380300027017000024, № 0380300027017000029, № 0380300027017000028, № 0380300027017000019, № 0380300027017000018, № 0380300027017000016, № 0380300027017000017, в материалах дела не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера

административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также положениями части 2 статьи 2.2, статьи 2.4, части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать « ... » виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 133 рублей 33 копейки.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95 612 000, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,

ID плательщика: 0100000000009512817456643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»