

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 49

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления и членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы;

в присутствии:

<...> – представителя ООО «Карат» по доверенности от 06.06.2011 г. № б/н;

в отсутствие надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела ООО «Альфа-Ньюс»;

протокол вела <...> – специалист 2 разряда отдела финансовых рынков и рекламы;

рассмотрев дело № 49 по признакам нарушения ООО «Карат» (<...>) и ООО «Альфа-Ньюс» (<...>) ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.,

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением рекламного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области было установлено, что в газете «Источник новостей» № 14 (266) от 06.04.2012 г. на 10 стр. размещен рекламный модуль с информацией следующего содержания: **«12%* вклад «Бородино» 200 лет побед! Время побеждать! 1812-2012 Во имя славных побед! г. Киров, ул. К.Маркса, 80, г. Кирово-Чепецк, пр-кт России, 32 8-800-100-7-100 Звонок бесплатный по всей России www.express-bank.ru Восточный экспресс банк».**

При этом в рекламном модуле нанесен нечитаемый печатный текст об условиях вклада. Внимание потребителей рекламы обращено только на максимальный размер доходности по вкладу (12%), другие условия, влияющие на сумму доходов и расходов вкладчика не могут восприниматься в силу своего исполнения, поэтому считаются непредоставленными.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских,

страховых и иных финансовых услуг не должна, умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается, хотя бы одно из таких условий.

Кроме того, в соответствии с ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель. В тоже время, согласно ч. 8 ст. 38 Закона рекламопроизводитель, несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно выходным данным газеты «Источник новостей», рекламопроизводителем является ООО «Карат». Поэтому в отношении данного хоз/субъекта было возбуждено производство по делу. Рассмотрение дела было назначено на 10.05.2012 г., впоследствии продлевалось и откладывалось.

Дополнительно в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, было привлечено ООО «Альфа-Ньюс».

На заседании Комиссии представитель ООО «Карат» пояснил следующее: «Нарушение рекламного законодательства не признаем. Текст в рекламном модуле и в макете читается. В данном случае типографский брак. При печати в типографии нашим контрагентом было допущено нарушение, была перелита краска и текст получился нечитаемым. В предыдущих макетах эта информация читается. С нашей стороны отправлено устное замечание в типографию».

В своих письменных объяснениях директор ООО «Альфа-Ньюс» <...> пояснил следующее: «В действиях ООО «Альфа-Ньюс» отсутствуют признаки нарушения ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в виду следующего. ООО «Альфа-Ньюс» и ООО «Карат» был заключен договор подряда, предметом которого выступает изготовление (печать) полиграфической продукции – газеты «Источник новостей». Общество согласно заявке заказчика надлежаще исполнило обязанности по изготовлению всего тиража газеты «Источник новостей» № 14 (266) от 06.04.2012 г. Об этом свидетельствует подпись ООО «Карат» на накладной и акте. В ходе печати продукции Общество не исследовало ее содержание на предмет соответствия требованиям ФЗ «О рекламе» и соответственно не исправляло оригинал-макет, что соответствует требованиям закона и договора. Периодические издания принимаются Обществом в печать с готовых оригинал-макетов в формате *.pdf. Данные файлы используются для создания «спуска полос» и не корректируются ООО «Альфа-Ньюс». Полагаем, что в исследуемом Управлением ФАС по Кировской области случае, в ходе изготовления оригинал-макета газеты «Источник новостей» № 14 (266) от 06.04.2012 г. был использован кегль шрифта текста меньше допустимого. По этой причине информация в рекламном модуле при его воспроизведении не читается.

Изучив имеющиеся материалы и выслушав всех лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что ООО «Карат» нарушило ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе»; в отношении ООО «Альфа-Ньюс» дело прекращено в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела в его действиях наличия фактов нарушения рекламного законодательства.

Выводы комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является **информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.**

Спорная информация о банковском вкладе «Бородино», размещенная в газете «Источник новостей» № 14 (266) от 06.04.2012 г., является рекламной, так как предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования и поддержанию интереса к нему, его продвижению на рынке, по своему характеру разовым предложением не является.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

Из содержания рекламы следует, что внимание неопределенного круга потребителей обращено на конкретный хозяйствующий субъект – Восточный экспресс банк, и на одну из предоставляемых им услуг – банковский вклад «Бородино».

В соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990 (в ред. от 28.04.2009), банковский вклад – это денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода. Особенностью договора банковского вклада является пользование банком денежными средствами физических и юридических лиц на платной основе.

Статья 432 ГК РФ к существенным относит условия о предмете договора, условия которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Статья 834 ГК РФ к существенным условиям договора банковского вклада относит

процентную ставку и срок действия (в год, в месяц). Процентная ставка напрямую зависит от суммы вклада, срока вклада, вида валюты, которые являются существенными условиями договора и подлежат указанию в рекламе. К таким же условиям договора относится информация о возможности пополнения вклада, об изменениях условий договора банком в одностороннем порядке, в т.ч. об изменении процентной ставки и прочее.

В рекламе банковского вклада «Бородино», размещенной в газете «Источник новостей», приводится только одно условие принимаемых Восточным экспресс банком вкладов – 12% ставка по вкладу, а другие условия (срок вклада, минимальная сумма вклада, информации о пополняемости вклада, периодичность выплаты процентов) предоставлены в нечитаемом виде. Данные условия влияют на окончательную сумму доходов вкладчика, воспользовавшегося предложением банка, изложенным в рекламе, то есть это существенная информация, необходимая потребителю для принятия осознанного решения по размещению вклада.

Поскольку распространенная реклама банковской услуги направлена на формирование у потребителей желания ей воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях вклада может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой банковской услугой.

В силу части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона предусмотрено, что реклама банковских услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий.

С учетом названных обстоятельств и положений части 7 статьи 5 и пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе следует признать, что реклама банковского вклада «Бородино», размещенная в газете «Источник новостей», не отвечает требованиям закона.

Согласно ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель. В тоже время, согласно ч. 8 ст. 38 Закона рекламопроизводитель, несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Из материалов дела следует, что учредителем и издателем газеты «Источник новостей» является ООО «Карат». Данное Общество заключило с ООО «Альфа-Ньюс» договор подряда (№ б/н от 15.06.2011г) по изготовлению (печати) и упаковке

вышеуказанной газеты. Согласно договору подряда, ООО «Альфа-Ньюс» печатает ту информацию, которая ему передана в оригинал-макете (проверку содержания информации на предмет ее соответствия требованиям рекламного законодательства Общество не проводит).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, макет очередного номера газеты (№ 14 от 06.04.2011 г.) был предоставлен заказчиком (ООО «Карат») в электронном виде в формате PDF.

ООО «Карат» подписало акт выполненных работ № 863 от 05.04.2012 г. Тем самым, Общество согласилось с тем, что услуги по размещению рекламы выполнены полностью и в срок, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеется, что подтверждается данным актом.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы (и Обществом они не заявлялись), подтверждающие тот факт, что ООО «Карат» направляло какие-либо письменные претензии в ООО «Альфа-Ньюс» по факту ненадлежащей печати газеты «Источник новостей» № 14 от 06.04.2012 г.

На основании изложенного, нарушение рекламного законодательства произошло по вине ООО Карат».

Комиссия решила, производство по делу в отношении ООО «Альфа-Ньюс» прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела в его действиях фактов нарушения рекламного законодательства.

Учитывая то, что на момент рассмотрения дела нарушение устранено, Комиссия решила не выдавать ООО «Карат» предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо несет ответственность в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом ООО «Карат» является его арт-директор – <...>который согласно должностной инструкции несет ответственность за нарушение рекламного законодательства.

Комиссия считает необходимым привлечь арт-директора ООО «Карат» <...> к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 3, ст. 5, ст. 28, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным

органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: **«12%* вклад «Бородино» 200 лет побед! Время побеждать! 1812-2012 Во имя славных побед! г. Киров, ул. К.Маркса, 80, г. Кирово-Чепецк, пр-кт России, 32 8-800-100-7-100 Звонок бесплатный по всей России www.express-bank.ru Восточный экспресс банк»**, размещенную в газете «Источник новостей» № 14 (266) от 06.04.2012 г., так как она противоречит требованиям ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать ООО «Карат», нарушившим ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».
3. ООО «Карат» в связи с устранением нарушения рекламного законодательства предписание не выдавать.
4. Производство по делу в отношении ООО «Альфа-Ньюс» прекратить, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела, в действиях Общества, наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении арт-директора ООО «Карат» <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок в соответствии со ст. 198 АПК РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 10 июля 2012 года.