

## РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-3153/2023

15 ноября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Бесунова на действия организатора торгов - Кириянова А.В. при проведении торгов по продаже имущества должника Серебрякова К.А.: жилое помещение, кадастровый номер: 24:11:0210106:399, общая площадь 217,5 кв.м., адрес объекта: Россия, Красноярский край, Е (сообщение на сайте ЕФРСБ №12728141 от 18.10.2023),

при участии: от заявителя Гарейшина Д.Ю. (доверенность 24 АА 5377445 от 02.10.2023), организатора торгов Козлова О.Г. (доверенность 24 АА 5350768 от 14.11.2023), третьего лица – ПАО «Банк «ВТБ» Манзарова П.М. (доверенность 36 АВ 3861284 от 22.08.2022),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 18.05.2023 поступила жалоба Бесунова Ю.С. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов, третьего лица (кредитора) было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатор торгов неправомерно объявил торги по реализации имущества, в отношении которого определением Емельяновского районного суда Красноярского края от 07.07.2023 по делу № 2-3283/2023 установлен запрет на совершение регистрационных действий по передаче, отчуждению, дарению, регистрации права собственности и иных сделок с недвижимым имуществом, о чем в выписке из ЕГРН от 09.08.2023 имеются соответствующие сведения.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым имущество Серебрякова К.А., подлежащее реализации, имеет обременение в форме залога у ПАО «Банк ВТБ24», иные обременения, согласно выписок из ЕГРН от 31.08.2023 сведений о праве собственности на объекты с кадастровым номером 24:11:0210106:399 (жилой дом - помещение), земельный участок с кадастровым номером 24:11:0010104:501, полученной до начала процедуры реализации имущества, в частности, в виде запрета не регистрационные действия, указанные в жалобе, в выписке отсутствуют.

Также из письменных возражений организатора торгов следует, что организатор торгов, при ответственном и добросовестном исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, не знал и не мог знать о наличии имущественных или иного рода притязаниях в отношении предмета жалобы заявителя. Уведомлений о наличии спора финансовый управляющий не получал, стороной в деле № 2-3283/2023, рассматриваемом в Емельяновском районном суде Красноярского края, не являлся.

Кроме того, наличие или отсутствие обременений в отношении реализуемого имущества не является препятствием в его отчуждении в рамках дела о банкротстве, а их снятие осуществляется финансовым управляющим и (или) конкурсным (залоговым) кредитором.

Также организатор торгов в своих письменных пояснениях указывает на то, что поскольку спор по делу № 2-3283/2023 затрагивает имущественные права (требования), в том числе в отношении конкурсной массы физического лица - банкрота Серебрякова К.А., указанный спор в силу пункта 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» подлежит рассмотрению исключительно в рамках дела о банкротстве, то есть в Арбитражном суде Красноярского края по делу №А33-21534/2022. В настоящий момент финансовым управляющим подготовлено и направлено в адрес Емельяновского районного суда Красноярского края ходатайство о допуске финансового управляющего Кирьянова А.В. в дело в качестве третьего лица, а также о направлении дела по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края в порядке статей 126, ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Закона № 127-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что организатор торгов неправомерно начал

процедуру реализации имущества, являющегося предметом торгов.

Правомерность реализации имущества, при указанных в доводах жалобы обстоятельствах, Комиссией не подлежит оценке на основании следующего.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона № 127-ФЗ). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Указанная правовая позиция нашла отражение в определениях Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках процедур банкротства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является имущество физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявителем также является физическое лицо,

которое субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности не является. Торги проводятся в целях удовлетворения интересов кредитора должника – ПАО «Банк «ВТБ», заинтересованного в погашении своих имущественных требований.

Комиссией не установлено, что реализация имущества физического лица (банкрота) могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №127-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу Бесунова на действия организатора торгов - Кирьянова А.В. при проведении торгов по продаже имущества должника Серебрякова К.А.: жилое помещение, кадастровый номер: 24:11:0210106:399, общая площадь 217,5 кв.м., адрес объекта: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, пос. Емельяново, обставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.