

(Описание: Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

29.12.2015

Дело № 12

873/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 873/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «ВИТАПЛЮС» (далее – заявитель) на действия заказчика – Государственного учреждения здравоохранения Ульяновская областная клиническая больница (далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415006546 на расходные материалы для эндоваскулярных диагностических и лечебных процедур (начальная (максимальная) цена контракта – 132 788 100,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.01.2016 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8950 от 24.12.2015 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований Закона о контрактной системе указанная закупка размещена среди субъектов малого предпринимательства. Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении остаточного срока годности товара в процентах. Требование заказчика, установленное в документации о срочной поставке товара в течение 3 часов приводит к ограничению конкуренции. Кроме того, заявитель указывает, что при определении начальной (максимальной) цены контракта заказчиком допущено нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» в части использования метода сопоставимых рыночных цен и указание в документации на ограничении бюджетных средств.

На заседание Комиссии 29.12.2015 г. представитель ООО «ВИТАПЛЮС» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 28.12.2015 г.).

Представители заказчика на заседании Комиссии 29.12.2015 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

В извещении и документацию об электронном аукционе 25.12.2015 г. были внесены изменения в части предоставления преимущества субъектам малого предпринимательства, а именно, указанные преимущества были отменены. При этом, по мнению заказчика, установление срока годности в процентах не является нарушением Закона о контрактной системе. Наличие всех типов, форм и размеров расходных материалов является значимым для заказчика, при этом срок срочной поставки не свидетельствует об ограничении числа участников закупки. Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» не носит нормативных характер, следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение законодательства о контрактной системе при формировании начальной (максимальной) цены.

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии 29.12.2015 г. также не согласились с доводами жалобы, представили пояснения, аналогичные доводам заказчика.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 14.12.2015 г. были опубликованы

извещение и документация о проведении электронного аукциона форме № 0168200002415006546 на расходные материалы для эндоваскулярных диагностических и лечебных процедур (начальная (максимальная) цена контракта – 132 788 100,00 руб.).

25.12.2015 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

25.12.2015 г. и 28.12.2015 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ВИТАПЛЮС» обоснованной в части неправомерного установления преимуществ субъектам малого предпринимательства и срока годности товара в процентах. При этом Комиссия исходила из следующего.

Относительно доводов заявителя о неправомерном размещении указанной закупки среди субъектов малого предпринимательства, Комиссия Ульяновского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 13 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» начальная (максимальная) цена контракта указанного аукциона составляет 132 788 100,00 руб.

При этом согласно пункту 7 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» (в редакции от 14.12.2015 г.) предоставляются преимущества субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, установленное пунктом 7 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» (в редакции от 14.12.2015 г.) преимущество субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям нарушает пункт 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе в части ограничения по начальной (максимальной) цене контракта для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций в размере двадцати миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 3.2. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков (утвержден постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 N 8/125-П) заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе информацию о предоставлении преимуществ участникам закупок в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, следовательно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Учитывая, что жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» поступила в Ульяновское УФАС России 24.12.2015, а решение о внесении изменений, устраняющее допущенное нарушение, было принято заказчиком 25.12.2015, в указанной части жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» является обоснованной.

2. Относительно доводов заявителя о неправомерном установлении сроков годности товара в процентах, Комиссия Ульяновского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка расходных материалов для эндоваскулярных диагностических и лечебных процедур.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» (в редакции от 14.12.2015 г.) к документации об аукционе содержит описание товара, используемого при оказании услуг, в том числе, наименование расходных

материалов, их характеристики, количество, а также указание на то, что для товаров с установленным сроком годности остаточные сроки годности поставляемых товаров должны составлять на день поставки не менее 80%.

Как следует из статьи 190 Гражданского кодекса РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Учитывая изложенное, хозяйствующие субъекты, предлагающие к поставке расходные материалы одного товарного рынка, но имеющие различные сроки годности (или различные остаточные сроки годности при зарегистрированных одинаковых сроках годности), в случае установления заказчиками требований к срокам годности, выраженных в процентах, могут быть поставлены в неравные условия.

Формирование требований к товару в указанном виде является необъективным и нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция изложена в Письмах ФАС России от 26.08.2014 N АК/34487/14, от 31.10.2014 N АЦ/44495/14.

В соответствии с пунктом 3.2. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков (утвержден постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 N 8/125-П) заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе описание объекта закупки, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика, следовательно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Учитывая, что жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» поступила в Ульяновское УФАС России 24.12.2015, а решение о внесении изменений, устраняющее допущенное нарушение, было принято заказчиком 25.12.2015, в указанной части жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» является обоснованной.

3. Относительно доводов заявителя об установлении срока поставки товара по срочным заявкам, которые ограничивают число участников закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается в том числе информация предусмотренная статьей 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должно содержаться, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В пункте 2.2 проекта контракта документации об аукционе № 0168200002415006546 установлено: «Срок поставки: в течение 10 календарных дней с момента получения заявки от заказчика, в период с момента заключения контракта до 31.12.2016, а также по срочным заявкам заказчика, в течение 3 часов с момента получения письменной заявки от заказчика (Приложение № 2 к гражданско-правовому договору). Заявка отправляется заказчиком посредством электронной или факсимильной связи».

В своих письменных возражениях, заказчик пояснил, что указанный в проекте контракта документации об аукционе срок поставки товара по срочным заявкам, а именно в течение 3 часов, обусловлен тем, что для выполнения эндоваскулярных диагностических и лечебных процедур значимым является наличие всех типов, форм и размеров расходных материалов, поскольку предугадать заранее анатомическое строение сосудистого русла пациентов, получающих лечение в течении суток, невозможно. Также на заседании комиссии представитель заказчика указал, что указанное условие срочной поставки необходимо в исключительном случае для конкретного пациента в связи с отсутствием необходимого расходного материала в лечебном учреждении.

Кроме того, заявителем на заседание Комиссии не представлено сведений подтверждающих, что требование установленное в пункте 2.2 проекта государственного контракта документации об аукционе № 0168200002415006546, ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком в пункте 2.2 проекта государственного контракта документации об аукционе установлено требование к сроку поставки товара, ограничивающее количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» в указанной части является необоснованной.

4. Относительно доводов заявителя о нарушении заказчиком статьи 22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной

системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – НМЦК), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Рекомендации), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567, разъясняют возможные способы определения НМЦК с применением методов, установленных Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 3.7 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

При этом в соответствии с пунктом 3.19 Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, согласно указанным Рекомендациям для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем, Рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании НМЦК при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и не носят нормативного характера.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в

пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено обязательное требование к заказчикам об определении и обосновании ими НМЦК при осуществлении закупок. При этом в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

При этом часть 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы.

Согласно приложению № 2 к аукционной документации № 0168200002415006546 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован иной метод на основании части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе: «метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании ч.6 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ Заказчик не имеет возможности применить, т.к. НМЦК рассчитанная данным методом составляет 135 346 199,24 руб. и превышает выделенные лимиты бюджетных ассигнований. В связи с этим Заказчик для расчета НМЦК принимает определение НМЦК иным методом – выбором минимальных цен за единицу товара, предложенных поставщиками».

Начальная (максимальная) цена контракта с учетом требований бюджетного законодательства при этом составила 132 788 100,00 руб.

Формирование начальной (максимальной) цены контракта в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «ВИТАПЛЮС» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что 25.12.2015 г. на основании решения заказчика в аукционную документацию были внесены изменения до рассмотрения жалобы по существу, в соответствии с которыми были устранены нарушение пункта 1 части 1 статьи 30 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Комиссия приняла решение предписание об устранении указанных нарушений не выдавать.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002415006546.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1

части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИТАПЛЮС» обоснованной в части неправомерного установления преимуществ субъектам малого предпринимательства и срока годности товара в процентах.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 30 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Учитывая, что допущенные нарушения устранены путем внесения изменений в аукционную документацию № 0168200002415006546 до рассмотрения жалобы по существу, предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела № 12 873/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.