

1. ООО «ИНЖЕКОМ»

171841, Тверская область, город Удомля, улица Попова, дом 26, офис 25

2. АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ»

115432, город Москва, проезд проектируемый 4062-й, дом 6, строение 2,  
помещение 26 (этаж 4),

3. ФАС РОССИИ

125993, Москва город, улица Садовая-Кудринская, дом 11

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5854/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

в отсутствие представителя ООО «ИНЖЕКОМ», АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ»,  
извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы  
письмом Московского УФАС России от 06.04.2020 № ПО/18254/20;

рассмотрев жалобу ООО «ИНЖЕКОМ» (далее — Заявитель) на действия (без

действие) АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ» (далее — Заказчик),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, перенаправленная письмом ФАС России от 23.03.2020 № 17/233999/20.

Из доводов жалобы следует, что между Заказчиком и Заявителем 28.12.2018 был заключен договор на оказание услуг по временному проживанию работников АО «Атомэнергоремонт» в городе Удомля. Срок оказания услуг по договору был определен сторонами до 07.01.2020 (включительно).

Процедура была проведена Заказчиком в соответствии с планом закупки товаров АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ» на 2019 год. Как следует из текста жалобы потребность Заказчика в таком роде услуг была определена до декабря 2020 года.

20.05.2020 Заявителем в адрес Заказчика было направлено предложение о продлении срока действия договора, заключенного между сторонами 28.12.2018.

Вместе с тем, Заказчиком в продлении сроков было отказано, а позиция в плане закупок на оказание услуг была аннулирована.

Между тем, как указывает Заявитель фактически услуги по временному проживанию работников АО «Атомэнергоремонт» в городе Удомля Заказчику оказываются.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование **связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи**

**заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана лицом на действия заказчика при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Вместе с тем, как следует из доводов жалобы фактически Заказчиком процедура не проводилась. Более того, проведение и организация такой процедуры не предусмотрена планом закупок Заказчик на 2020 год, что не опровергается Заявителем.

Таким образом, жалоба ООО «ИНЖЕКОМ» не содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что поскольку поданная ООО «ИНЖЕКОМ» жалоба на действия/бездействие Заказчика не содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, такая жалоба не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Напротив, Заявителем в составе жалобы приведены ссылки на нарушения Заказчиком трудового, уголовного законодательства Российской Федерации.

Кроме того, Заявитель указывает, что действия Заказчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Также из жалобы следует, что действия Заказчика причинили ущерб Заявителю в размере более чем на 45 000 000,00 руб.

Между тем, Управление отмечает, что взыскание причиненного ущерба подлежит исключительно в судебном порядке, а равно заявленный Обществом довод не подлежит рассмотрению антимонопольным органом, поскольку не относится к его компетенции.

Учитывая изложенное, рассмотрение указанных в жалобе доводов не относится к компетенции антимонопольного органа, а также не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение оставить указанные доводы жалобы Заявителя без рассмотрения.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «ИНЖЕКОН» (ОГРН 1086908002015 ИНН 69160156480) на действия АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ» (ОГРН 1085029002079 ИНН 5029112443) без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16932/20, от 06.04.2020 № ПО/18254/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»