

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3701/02 от 14.07.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 283
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 09.07.2015

В полном объеме изготовлено 14.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А. рассмотрев протокол № 283 от 01.07.2015 и другие материалы, содержащие данные в отношении должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы <...> по факту совершения ею действий в процессе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В декабре 2014 года заказчиком – Новгородской областной Думой (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Дума) проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.12.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 000 000, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена руководителем аппарата областной Думы Л.Ф. Кирилловой.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 2 Документации (Расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки является распространение информации о деятельности Думы, как в печатных СМИ, так и в Интернет-изданиях. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях применения данного метода заказчик – Дума направил запросы на предоставление коммерческих предложений в Областное государственное автономное учреждение «Агентство информационных коммуникаций» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 27; далее – ОГАУ «АИК») (исх. № 232-РД от 24.11.2014) и Муниципальное автономное учреждение «Редакция газеты «Новгород» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 10; далее – МАУ «Редакция газеты «Новгород») (исх. № 233-РД от 24.11.2014) следующего содержания:

«Прошу Вас предоставить информацию о стоимости единицы услуги по распространению информации в печатном издании (кв. см) при условии оказания услуг в соответствии с приложенным техническим заданием...».

Из содержания вышеуказанных документов следует, что заказчик запросил предоставление ценовых сведений только за стоимость услуг распространения информации о деятельности Новгородской областной Думы в печатных изданиях, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение информации в сети Интернет.

В свою очередь в ответ на запросы коммерческих предложений только ОГАУ «АИК» предоставило сведения о стоимости размещения информации на сайтах Интернет-изданий.

Подтверждением вышеуказанного вывода является расчет (вх. № 11288 от 25.12.2014 Новгородского УФАС России) в котором начальная (максимальная) цена контракта вычисляется исходя из цены за квадратный сантиметр **печатной** площади. Распространение информации о деятельности Новгородской областной Думы в Интернет-изданиях в данной цене не указывается, хотя является частью объекта закупки.

Таким образом, заказчиком – Думой был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта только на часть услуг, являющихся объектом закупки (распространение информации в печатных изданиях), в которую впоследствии он включил и остальные услуги (распространение информации в Интернет-изданиях) не проводя анализ рынка услуг по распространению информации в сети Интернет.

Также не находит своего подтверждения достоверность сведений об указанном в Приложении № 2 Документации коммерческом предложении МАУ «Редакция газеты «Новгород», а именно коммерческое

предложение в сумме 1 131 572 рубля.

Таким образом документация об аукционе не соответствовала требованиям частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку не содержала надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта (стоимость части услуг, входящих в объект закупки, не была ничем обоснована).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Распоряжением Новгородской областной Думы № 13-рл от 15.01.2014<...> с 16.01.2014 принята на государственную гражданскую службу на должность руководителя аппарата областной Думы.

Таким образом, <...> на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Думе, то есть являлась должностным лицом заказчика.

<...> утвердила Документацию рассматриваемого электронного аукциона, которая не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрении дела <...> поддержала письменные объяснения, представленные при возбуждении настоящего дела (вх. № 5046 от 01.07.2015 Новгородского УФАС России), из которых следует, что вышеуказанные нарушения были выявлены в результате рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России (далее – Комиссия) жалобы Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Думы при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в т.ч. о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.12.2014 (далее – Жалоба).

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении, в том числе, обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами

Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, в связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, каким не является Новгородское УФАС России, Комиссия не была правомочна рассматривать Жалобу в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта и выносить соответствующее решение от 25.12.2014 (исх. № 7787/03) (далее – Решение Новгородского УФАС России).

В тоже время <...> наличие события административного правонарушения не оспаривает, а также раскрывается в его совершении, но настаивает на отсутствии полномочий должностного лица Новгородского УФАС России по рассмотрению дела по вышеуказанным обстоятельствам.

Кроме того, <...> просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 283 от 01.07.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод <...> об отсутствии у должностного лица Новгородского УФАС России полномочий по рассмотрению настоящего дела, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию об обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, сведения о начальной (максимальной) цене контракта являются неотъемлемой составляющей частью документации о закупке.

В рассматриваемом случае в ходе проведения закупки (определения поставщика) на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году, определение начальной (максимальной) цены контракта было проведено с нарушениями Закона о контрактной системе.

Впоследствии данная информация о начальной (максимальной) цене контракта была отражена в документации о рассматриваемом электронном аукционе (Приложение № 2 Документации).

Исходя из диспозиции части 4.2 статьи 7.30 КоАП, административная ответственность наступает при утверждении документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Административное правонарушение, допущенное Кирилловой Л.Ф. связано, в данном случае, именно с фактом утверждения документации о рассматриваемом электронном аукционе, несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 23.66 КоАП контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, [6](#) - [8](#), [10](#), 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, [статьями 7.31.1, 7.32, частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

Контрольным органом в сфере закупок является, в том числе, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные управления.

Административное правонарушение, допущенное <...> квалифицируется по части 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, учитывая все обстоятельства, повлекшие привлечение <...> к административной ответственности, при решении вопроса о наложении на нее административного взыскания, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, действует в пределах своих полномочий.

Доводы <...> об оспаривании Решения Новгородского УФАС России не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего дела.

Обжалование ненормативных правовых актов антимонопольных органов осуществляется в судебном порядке в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Решение Новгородского УФАС России заказчик – Дума, в установленный срок (три месяца со дня принятия решения) не обжаловал, предписание, выданное на основании указанного решения, исполнил.

В соответствии со статьями 26.1 и 26.11 КоАП должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, самостоятельно выявляет и оценивает все обстоятельства дела с учетом имеющихся доказательств и не связано выводами Решения Новгородского УФАС России при установлении наличия события и состава административного правонарушения. Имеющиеся в материалах дела доказательства (извещение и документация об аукционе, коммерческие предложения потенциальных исполнителей) в любом случае подтверждают несоответствие документации о закупке требованиям Закона о контрактной системе, то есть наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Следует отметить, что согласно части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

То есть речь идет об определении правомерности произведенных расчетов начальной (максимальной) цены контракта и получившихся в итоге сумм с целью установления их соответствия требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации, достоверности учета расходов бюджета, законности его исполнения.

В Решении Новгородского УФАС России не оспаривается как таковая процедура обоснования начальной (максимальной) цены контракта, проведенная заказчиком, и правильность произведенных им расчетов, но указывается на непроведение аналогичной процедуры обоснования начальной (максимальной) цены контракта в отношении части услуг, являющихся согласно документации об аукционе, объектом закупки. Полномочия антимонопольных органов по проверке наличия в документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цены контракта, соответствующего требованиям статьи 22 Закона о контрактной системе, подтверждаются и соответствующей судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 по делу № А33-9479/2014).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Кириллова Л.Ф. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей

должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...>предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы <...>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году (извещение № 0150200002114000020 от 05.12.2014), с нарушениями частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 05.12.2014 года.

Довод <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения также является необоснованным по следующим причинам.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вышеуказанные действия <...> противоречат целям и принципам законодательства о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, результативности осуществления закупки и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым

общественным отношениям в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное, совершенное <...> административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок.

Ненадлежащее определение начальной (максимальной) цены контракта является существенным и грубым нарушением законодательства о контрактной системе.

Таким образом, в данном случае, должностное лицо Новгородского УФАС России пришло к выводу о невозможности применения статьи 2.9 КоАП.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП – раскаяние лица, совершившего правонарушение, и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от <...> поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления на ее рабочий адрес.

Каких-либо иных ходатайств, заявлений, отводов от <...> не поступало.

В соответствии с определением от 01.07.2015 о назначении к рассмотрению дела № 283 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <...>

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – руководителя аппарата Новгородской областной Думы <...> в процессе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по распространению информации о деятельности Новгородской областной Думы, в том числе о законодательной работе и взаимодействии с населением в печатных изданиях, распространяемых на территориях Великого Новгорода, Батецкого, Волотовского, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Маревского, Мошенского, Новгородского, Окуловского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Солецкого, Хвойнинского, Холмского, Чудовского, Шимского районов Новгородской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для государственных нужд Новгородской области в 2015 году,

извещение № 0150200002114000020 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.12.2014, с нарушениями частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Кириллову Людмилу Францевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Кирилловой Людмиле Францевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя Управления

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.