

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 98-11/16**

13 декабря 2016 года

№ 03-06/11945

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 28.11.2016 и материалы дела № РШ 98-11/16 о совершении Обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовой организацией «ЛОТОС» (далее – ООО МФО «ЛОТОС», Общество), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 28.11.2016, составленным в отсутствие законного представителя ООО МФО «ЛОТОС», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении от 05.10.2016 почтового отправления № 16799102947016.

Определением Коми УФАС России от 28.11.2016 № 03-06/11290 рассмотрение дела № РШ 98-11/16 назначено на 13 декабря 2016 года в 12 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес ООО МФО «ЛОТОС» письмом от 29.11.2016

№ 03-06/11291, которое получено Обществом 05.12.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799104831917.

Административное дело рассмотрено 13.12.2016 в присутствии законного представителя ООО МФО «ЛОТОС», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении от 05.12.2016 почтового отправления № 16799104831917.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление физического лица от 29.03.2016 (вход. № 1670 от 06.04.2016), направленное, в том числе Печорской межрайонной прокуратурой письмом от 07.04.2016 № 1р-2016 (вход. № 1787 от 11.04.2016).

Заявитель считает, что в рассматриваемом случае, реклама имеет признаки нарушения ч. 3 ст. 28 [Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»](#) (далее - Закон о рекламе), т.к. не содержит условия предоставления займа, определяющие полную стоимость займа.

По вышеуказанному факту Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 03-01/4761 от 26.05.2016 возбуждено рекламное дело № Р 21-05/16 (далее – рекламное дело) в отношении ООО МФО «Лотос».

В результате рассмотрения материалов по рекламному делу установлено следующее.

Из представленных материалов следует, что на странице (полосе) 11 газеты «Добрая Газета» г. Печора, от 25.03.2016 № 10 (333) размещена реклама следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день* (* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама».

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) 11 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333);

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: займам, льготным условиям для пенсионеров 0,5% в день, ООО «Лотос», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная на странице (полосе) 11

газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333), является рекламой.

Согласно п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий, а также если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

Порядок расчета полной стоимости потребительского кредита (займа) с приведением формулы, по которой необходимо осуществлять расчет, установлен статьей 6 Закона о потребительском кредите (займе).

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в письме от 31.07.2014 № АД/30890/14 «О рекламе финансовых услуг», к условиям, определяющим полную стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки – порядок ее определения.

Рассматриваемая реклама содержит указание на процентную ставку в день по льготным условиям предоставления займов. Однако реклама умалчивает об остальных условиях, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Законом о потребительском кредите (займе), для заемщика и влияющие на нее.

В силу ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание наименования организации, предоставляющей услуги по займам (финансовые услуги), и остальных условий, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Законом о потребительском кредите (займе), для заемщика и влияющие на нее, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

Отсутствие указанных существенных условий об условиях займа, могут привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой финансовой услугой.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за распространение

рекламы, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, несёт рекламодатель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Добрая Газета», учредителем (соучредителем) которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ серии ПИ № ТУ 11-0091 от 20.12.2010 г., является ООО «Профит-Л» <...>.

Рекламируемые финансовые услуги оказывает ООО МФО «Лотос», <...>.

Вместе с тем, как это следует из материалов рекламного дела, ООО МФО «Лотос» указывает, что в рассматриваемом случае не является рекламодателем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы, поскольку на основании договора №1 на оказание услуг от 01.07.2015, заключённого между Обществом и ИП <...>, последний осуществляет размещение рекламы в интересах ООО МФО «Лотос».

Комиссия Коми УФАС России, исследовав вышеуказанный довод и имеющиеся в деле материалы, пришла к нижеследующим выводам.

Согласно письменным пояснениям ООО МФО «Лотос», имеющимся в материалах рекламного дела, а также пояснениям, данным <...> Общества <...>, в ходе рассмотрения настоящего дела 15.09.2016, ИП <...> самостоятельно осуществлялась работа по размещению рассматриваемой рекламы, для чего <...> был обеспечен доступ к его личной электронной почте <...>. Вся электронная переписка по вопросу размещения, производства, согласования рекламы с ООО «Профит-Л» велась непосредственно ИП <...>.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Профит-Л» письмом вх. № 3023 от 14.06.2016, <...> Общества принимал заявку на размещение информации на разработку блока ООО МФО «Лотос», которая подавалась по телефону <...> – <...> ООО МФО «Лотос». Далее информация для разработки рекламного блока была прислана рекламодателем на электронную почту <...>. После этого заявка была передана <...>. Готовый макет направлялся рекламодателю на электронную почту для утверждения. На электронную почту <...> было получено подтверждение от рекламодателя, что с макетом согласован. Содержание рекламы определил рекламодатель - <...>. Письменного утверждения не производилось, согласование макетов происходило по электронной почте, после этого

рекламодаделец извещал по телефону или по электронной почте, что макет утвержден.

Также письмом от 11.07.2016 (вх. № 3920 от 01.08.2016) ООО «Профит-Л» пояснило, что заявка в устной форме, по телефону от имени заказчика – ООО МФО «Лотос» подавалась <...> в лице <...>, впоследствии с ней же происходило согласование рассматриваемой рекламы посредством электронной почты. Документального подтверждения переписки по вопросу размещения рекламы ООО МФО «Лотос» с ИП <...> не имеется.

Согласно письменной информации, представленной ИП <...> в материалы дела № Р 21-05/16 письмом от 07.07.2016 (вх. № 3488 от 11.07.2016), рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО МФО «Лотос», рекламопроизводителем является ИП <...> на основании договора об оказании услуг № 1, заключенного 01.07.2015 между ООО «Лотос» в лице <...> и ИП <...>

Как следует из пояснений, представленных ИП <...>, в рамках заключенного договора с ООО МФО «Лотос» от 01.07.2015, ИП <...> занималась подготовкой и распространением рекламы от ООО МФО «Лотос», самостоятельно разрабатывала макеты рекламы, отправляла и согласовывала их для размещения в газете. В своей работе ИП <...> использовала электронную почту <...>, доступ к которой получила от <...> ООО «ЛОТОС» <...>. От его имени вела переписку с ООО «Профит-Л»: заказывала рекламу, согласовывала содержание рекламных блоков, запрашивала счета за оказанные услуги.

В материалах рассматриваемого дела имеется копия договора №1 на оказание услуг от 01.07.2015, заключенного между Обществом (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель), согласно п. 1.2 которого Исполнитель обязуется за счёт заказчика производить рекламу о деятельности и предлагаемых продуктах заказчика, рекламные акции, размещать рекламные объявления в газетах, радио, телевидении и других местах. Исполнитель может самостоятельно определять тип, место и периодичность размещаемой рекламы и оценивать её эффективность для определения целесообразности дальнейшего размещения такой рекламы.

Согласно ч. 1 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Учитывая вышеназванные положения законодательства, права и обязанности в результате размещения рассматриваемой рекламы возникают непосредственно у ООО МФО «Лотос».

Из материалов рекламного дела следует, что счета на оплату за размещение рассматриваемой рекламы в газете «Добрая газета» выставлены ООО «Профит-Л» в адрес ООО МФО «Лотос», акт выполненных работ-услуг № 80 от 25.03.2016 выставлен ООО «Профит-Л» (исполнитель) также в адрес ООО МФО «Лотос» (заказчик), согласно которому работы исполнителем выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством, стороны претензий друг к другу не имеют, оплата за размещение рассматриваемого рекламного материала произведена ООО МФО «Лотос». Вышеуказанное свидетельствует о том, что ООО

МФО «Лотос» согласилось, в том числе с тем, содержание рекламы соответствует его требованиям.

Из материалов рекламного дела не следует, что размещаемая ИП <...> в интересах Общества реклама проверялась ООО МФО «Лотос» на предмет соответствия требованиям рекламного законодательства, равно как и не следует, что ООО МФО «Лотос» осуществлялся контроль за действиями ИП <...> по вопросам размещения рекламы в интересах ООО МФО «Лотос».

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, ООО МФО «Лотос», по сути, уклонилось от обязанности по контролю за содержанием рекламы, учитывая, в том числе тот факт, что ответственность за распространение ненадлежащей рекламы ООО МФО «Лотос» договором на оказание услуг № 1, заключённым между Обществом и ИП <...>, не определена.

Вместе с тем, как следует из материалов рекламного дела, и не опровергается ООО МФО «Лотос» и ИП <...>, содержание рекламы, её наполнение определено ИП <...>

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...> определила объект рекламирования и содержание рекламы в интересах продавца товара – ООО МФО «Лотос», ООО «Профит-Л» привело представленную информацию в готовую для распространения в виде рекламы форму, разместив в газете «Добрая газета», а затем распространило рассматриваемую рекламу посредством указанного печатного средства массовой информации, учредителем которого является.

Таким образом, рекламодателями рассматриваемой рекламы являются ООО МФО «Лотос» и ИП <...>, рекламопроизводителем и рекламораспространителем – ООО «Профит-Л».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО МФО «Лотос» вх. № 1802 эл. от 16.06.2016, в отношении рекламируемого займа для пенсионеров на условиях 0,5% в день на полную стоимость кредита (займа) влияет только ежедневная процентная ставка, независимо от срока и суммы займа полная стоимость кредита (займа) будет одинаковой. Поэтому нарушение Закона о рекламе отсутствует.

Указанный довод Комиссией не может быть принят во внимание и не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны ООО МФО «Лотос» ввиду следующего.

Из диспозиции частей 2, 3 ст. 28 Закона о рекламе следует, что если реклама услуг, связанных с предоставлением займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона № 353-ФЗ от 21.12.2013 «О потребительском кредите (займе)» индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия:

1) сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения;

2) срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа);

3) валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем);

4) процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения, соответствующий требованиям настоящего Федерального закона;

5) информация об определении курса иностранной валюты в случае, если валюта, в которой осуществляется перевод денежных средств кредитором третьему лицу, указанному заемщиком при предоставлении потребительского кредита (займа), отличается от валюты, в которой предоставлен потребительский кредит (заем);

6) количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору потребительского кредита (займа) или порядок определения этих платежей;

7) порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа);

8) способы исполнения денежных обязательств по договору потребительского кредита (займа) в населенном пункте по месту нахождения заемщика, указанному в договоре потребительского кредита (займа), включая бесплатный способ исполнения заемщиком обязательств по такому договору в населенном пункте по месту получения заемщиком оферты (предложения заключить договор) или по месту нахождения заемщика, указанному в договоре потребительского кредита (займа);

9) указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа);

10) указание о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению;

11) цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные цели);

12) ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора потребительского кредита (займа), размер неустойки (штрафа, пени) или порядок их определения;

13) возможность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по

договору потребительского кредита (займа);

14) согласие заемщика с общими условиями договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида;

15) услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание;

16) способ обмена информацией между кредитором и заемщиком.

Из изложенного следует, что для заключения договора займа необходимо соблюсти ряд определенных законом условий, которые, в том числе, в конечном итоге влияют на стоимость займа.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространена ИП <...> и ООО МФО «Лотос» с целью получения прибыли от их экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

ООО МФО «Лотос» и ИП <...> должного контроля за соблюдением требований рекламного законодательства не осуществили, что и привело к нарушению рекламного законодательства.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ст. 3 Закона о рекламе произошло по вине ИП <...>, ООО МФО «Лотос», должностного лица Общества – <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...>, ООО МФО «Лотос», должностным лицом Общества – <...> Общества <...> не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, в том числе ООО МФО «Лотос» нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ст. 3 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 26.09.2016 № 03-01/8933 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа.

С учетом изложенного, ООО МФО «Лотос» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 30.10.2015, 27.11.2015, 18.12.2016, 26.02.2016, 25.03.2016, 29.04.2016, 27.05.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Печора, Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО МФО «Лотос» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

Рекламодатель и рекламораспространитель - ООО МФО «Лотос», на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламодателя и рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО МФО «Лотос» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО МФО «Лотос» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО МФО «Лотос»: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание,

предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми, ООО МФО «Лотос» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей [Особенной части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ООО МФО «Лотос» ранее не привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно усматриваются основания считать ООО МФО «Лотос» впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО МФО «Лотос» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств,

отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО МФО «Лотос», в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью МФО «Лотос» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью МФО «Лотос» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>