

РЕШЕНИЕ

12.12.2011 г.
8083/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8083/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй-М» (далее - ООО «Строй-М», Заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002937 на право заключить государственный контракт на поставку наркозно-дыхательного оборудования среднего класса в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 33 262 000.00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10676 от 05.12.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-М» на действия Заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению Заявителя, в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, в том числе:

п. 4.3 «Соотношение времени вдоха к времени выдоха ($T_i : T_E$) в диапазоне» - 1:10 - 10:1;

п. 9.6 «мониторинг центральной гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI)» - наличие.

По мнению заявителя, требованиям, описанным в техническом задании (п. 4.3) соответствует только аппарат Velum AM - 300 (Rochen).

Также как указывает Заявитель измерением гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии (п. 9.6) обладают только мониторы производителя фирмы Тритон Электроникс, Россия.

Указанные требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика изложены заказчиком таким образом, что им соответствует оборудование только одного производителя.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Требования, изложенные в документации об аукционе, противоречат ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и направлены, по мнению ООО «Строй-М», на сужение конкурентного пространства.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными и в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 10812 от 09.12.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По п. 4.3. Соотношение времени вдоха к времени выдоха (T_I: T_E) в диапазоне: 1:10 - 10:1 – данному диапазону соответствуют все наркозно-дыхательные аппараты среднего класса с любыми соотношениями в данном диапазоне.

По п. 9.6. «мониторинг центральной гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI)» - указанному параметру соответствуют мониторы производства «Тритон-Электроникс» (Россия) и «Rochen Medical Group» (Китай).

На основании изложенного Заказчик считает жалобу ООО «Строй-М»

необоснованной.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. от 09.12.2011 г. № 10813), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Государственным заказчиком было представлено в уполномоченный орган технико – экономическое задание на проведение открытого аукциона в электронной форме. При разработке извещения об открытом аукционе в электронной форме уполномоченный орган руководствовался положениями Закона о размещении заказов, Порядком взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков и технико – экономическим заданием.

Согласно нормам Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков к компетенции заказчика относится установление (определение) требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. За достоверность сведений представленных в технико - экономическом задании ответственным является заказчик.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном гл. 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из анализа ст. 17 Закона о размещении заказов следует, что в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика антимонопольный орган проверяет действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379, также предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки соответствующая комиссия принимает единое решение.

Между тем, действия заказчика и уполномоченного органа по проведению открытого аукциона в электронной форме № 016820000241100237 уже были предметом рассмотрения антимонопольного органа по делу № 8004/03 – 2011 г. по жалобе того же лица – ООО «Строй – М». Ульяновским УФАС России по результатам рассмотрения проведена внеплановая проверка и принято решение от 17.11.2011 г.

В связи с изложенным повторная жалоба ООО «Строй – М» не может быть рассмотрена и удовлетворена.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 12.12.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 10867 от 12.12.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнения к жалобе от ООО «Строй-М», содержащие указание, в том числе на следующее.

Монитор Solvo M 3000, производства «Roche Medical Group» (Китай) не имеет функции мониторинга центральной гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI). Согласно пояснениям Заявителя указанные сведения находятся на сайте ГОСЗАКАЗ ЗДРАВООХРАНЕНИЕ.

На заседании Комиссии 12.11.2011 г. после перерыва дополнительных пояснений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Строй-М» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002937 содержит функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе:

п. 4.3 «Соотношение времени вдоха к времени выдоха ($T_i : T_E$) в диапазоне» - 1:10 - 10:1;

п. 9.6 «мониторинг центральной гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI)» - наличие.

Согласно решению о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в

электронной форме от 25.11.2011 г. в раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002937, параметр «Соотношение времени вдоха к времени выдоха ($T_i : T_E$)» изложен в новой редакции - «Соотношение времени вдоха к времени выдоха ($T_i : T_E$) в диапазоне» - 1:10 - 10:1, что согласно пояснениям представителей Заказчика позволяет участникам размещения заказа предложить к поставке любой из существующих на рынке аппаратов среднего класса, указанный параметр которого входит в данный диапазон (как то 1:2-2:1, 1:4-4:1 и т.д.).

Таким образом, нарушение устранено заказчиком, уполномоченным органом путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме.

В отношении доводов Заявителя о том, что заявленный Заказчиком в качестве эквивалента монитор Solvo M 3000, производства «Rochen Medical Group» (Китай) не имеет функции мониторинга центральной гемодинамики методом объёмно-компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI), Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

На заседание Комиссии Заказчиком был представлен официальный ответ поставщика оборудования производства «Rochen Medical Group» (Китай), в котором содержится указание на наличие такого параметра в данном оборудовании.

Следовательно, жалоба ООО «Строй-М» является необоснованной.

Довод Уполномоченного органа о том, что повторная жалоба ООО «Строй – М» не могла быть рассмотрена и удовлетворена, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Ст. 59 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований возвращения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

Законом о размещении заказов не предусмотрено основание для возврата жалобы на основании повторного обжалования действий заказчика по тому же заказу.

Кроме того, Законом о размещении заказов не установлен запрет на подачу повторной жалобы на документацию, в отношении которой уже была проведена проверка по жалобе того же участника размещения заказа.

Таким образом, жалоба была обоснованно принята Управлением к рассмотрению.

Учитывая, что жалоба ООО «Строй - М» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление

размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002937.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй-М» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.