

«27» марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области (ФГУП «Охрана» МВД России) на действия администрации Октябрьского района г. Новосибирска при проведении запроса котировок № 0151300013814000010 на оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации по адресам: г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33; ул. Якушева, 21/1; ул. Восход, 5; ул. Выборная, 120; ул. Лескова, 282; ул. Высоцкого, 39/2; ул. Б. Богаткова, 169,

УСТАНОВИЛА:

13.03.2014 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0151300013814000010 на оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации по адресам: г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33; ул. Якушева, 21/1; ул. Восход, 5; ул. Выборная, 120; ул. Лескова, 282; ул. Высоцкого, 39/2; ул. Б. Богаткова, 169.

Начальная (максимальная) цена контракта – 366 912 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратился филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области (ФГУП «Охрана» МВД России) с жалобой на действия администрации Октябрьского района г. Новосибирска при проведении запроса котировок № 0151300013814000010 на оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации по адресам: г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33; ул. Якушева, 21/1; ул. Восход, 5; ул. Выборная, 120; ул. Лескова, 282; ул. Высоцкого, 39/2; ул. Б. Богаткова, 169.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы сообщает, что в соответствии с предметом закупки предусмотрено оказание охранных услуг (пультовая охрана) и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации. Податель жалобы считает, что данные виды услуг являются самостоятельными и могут оказываться разными исполнителями. Также филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области не согласен с п.10.4 проекта контракта, в котором предусмотрено условие в соответствии с которым ни одна из сторон не имеет право поручить исполнение своих обязательств по контракту третьему лицу или переуступить право требования долга третьему лицу. Филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области сообщает, что

единолично без привлечения третьих лиц услуги по пультовой охране оказать не может.

Податель жалобы также просит обратить внимание на противоречивые положения документации о закупке, а именно, в объекте закупки указано техническое обслуживание только средств тревожной сигнализации. Однако в техническом задании предусмотрен перечень средств для технического обслуживания не только тревожной, но и средств охранной сигнализации.

В соответствии с техническим заданием охранная организация по требованию руководства заказчика должна иметь возможность выставлять физический пост охраны. Податель жалобы указывает, что оказание услуг по физической охране объекта является самостоятельным видом услуг, подлежащим оплате. Компенсация за выставление физических постов закупочной документацией не предусмотрена. Оказание услуг по физической охране не входит в объект закупки данного запроса котировок.

С учетом изложенного, податель жалобы считает, что положения документации о закупке приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупки.

На жалобу филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области поступило возражение от администрации Октябрьского района г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» к видам охранных услуг относится, в том числе: охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 указанной статьи.

Извещение содержит пункт «наименование, характеристику и объем услуг», согласно которого описание закупки приводится в приложении № 1 к извещению. Таким образом, по мнению заказчика, документация о закупке содержит показатели, позволяющие определить соответствиезакупаемых услуг установленным требованиям заказчика, следовательно, никаких противоречивых требований, предъявляемых к участникам запроса котировок, не содержится. Указание в объекте закупке физической охраны предполагает физическую охрану администрации в момент срабатывания средств тревожной сигнализации и на время проведения технического обслуживания, проведение которого невозможно без отключения тревожной сигнализации. С учетом изложенного, администрация Октябрьского района г. Новосибирска считает, что запрос котировок проведен в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, предметом запроса котировок № 0151300013814000010 является оказание охранных услуг (пультовая охрана) и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств охраны, являются услугами непосредственно связанными между собой. Охранные услуги могут предполагать, и предполагают в данном случае, физическую охрану объекта. В соответствии с выпиской из журнала поступления котировочных заявок на участие в данном запросе котировок поступило 4 заявки участников закупки, что свидетельствует о том, что определенное количество участников закупки способны оказать услуги в соответствии с предметом запроса котировок. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что администрация Октябрьского района г.Новосибирска правомерно объединила в рамках одного запроса котировок указанные услуги. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Однако, в п.10.4 проекта контракта указано, что ни одна из сторон не имеет право поручить исполнение своих обязательств по настоящему контракту третьему лицу или переуступить право требования долга третьему лицу. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный пункт проекта контракта ограничивает потенциальных участников закупки, т.к. не позволяет привлекать к исполнению контракта иных лиц, соответствующих требованиям документации о проведении закупки. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ, выявлены следующие нарушения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация о требованиях к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ. В извещении о проведении запроса котировок № 0151300013814000010 присутствует ссылка на ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, однако, конкретные требования к участникам закупки не установлены в соответствии с предметом и условиями данного запроса котировок. Таким образом, заказчик при проведении данного запроса котировок допустил нарушение п.1 ч.1 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать информацию, необходимую заказчику в соответствии с извещением о проведении запроса котировок, а также, согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, цену товара, работы, услуги, документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-30 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии таких документов, ИНН учредителей членов коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок. В соответствии с ч.4 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ запрещено требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.3 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ. В нарушение

требований ч.4 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик в форме котировочной заявки истребовал от участников закупки сведения о цене с указанием сведений о включенных или не включенных расходах, а также наименование, характеристики и объем услуг.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области (ФГУП «Охрана» МВД России) на действия администрации Октябрьского района г. Новосибирска при проведении запроса котировок № 0151300013814000010 на оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации по адресам: г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33; ул. Якушева, 21/1; ул. Восход, 5; ул. Выборная, 120; ул. Лескова, 282; ул. Высоцкого, 39/2; ул. Б. Богаткова, 169 частично обоснованной.

2. Признать администрацию Октябрьского района г. Новосибирска нарушившей п.1 ч.1 ст.73, ч.3 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ, а также установившей при проведении данного запроса котировок требование к участникам закупки, которое может ограничить количество участников закупки.

3. Выдать администрации Октябрьского района г. Новосибирска предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-47

об устранении нарушения законодательства РФ о закупках

27 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-79 от 27.03.2013г. по жалобе филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области (ФГУП «Охрана» МВД России) на действия администрации Октябрьского района г. Новосибирска при проведении

запроса котировок № 0151300013814000010 на оказание охранных услуг и техническое обслуживание средств тревожной сигнализации по адресам: г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 33; ул. Якушева, 21/1; ул. Восход, 5; ул. Выборная, 120; ул. Лескова, 282; ул. Высоцкого, 39/2; ул. Б. Богаткова, 169,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о закупках, заказчику – администрации Октябрьского района г.Новосибирска прекратить нарушение Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить устанавливать требование к участникам закупки, которое может ограничить количество потенциальных участников закупки, в том числе, о запрете привлечения соисполнителей

- прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии со ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, а также устанавливать перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки в подтверждение соответствия требованиям ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ в соответствии с объектом закупки;

- прекратить нарушение ч.4 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.3 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ.

- внести изменения в извещение о проведении запроса котировок № 0151300013814000010 в соответствии с требованиями решения № 08-01-79 от 27.03.2014г. и настоящего предписания, а также продлить срок подачи котировочных заявок в соответствии с требованиями действующего законодательства о закупках.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 14.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.