

Резолютивная часть оглашена
22.11.2010 г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...> рассмотрев жалобу ООО «Юнидент-Поволжье» на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном выборе победителя запроса котировок на поставку стоматологической установки с нижней подачей инструментов в количестве 3 шт. для нужд ММУ «Городская клиническая поликлиника № 15» Промышленного района г.о.Самара (начальная (максимальная) цена контракта 499 500 руб.), протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 804 от 12.11.2010г.,

в присутствии представителей от Заказчика – ММУ «Городская клиническая поликлиника № 15» Промышленного района - <...> (Доверенность № 337а от 22.11.2010 г.), <...> (Доверенность № 337 от 22.11.2010 г.), от Уполномоченного органа, Единой комиссии – <...> доверенность № 04-02/15-05/17580 от 11.11.2010 г.), от заявителя – ООО «Юнидент-Поволжье» - <...> (Доверенность № 91 от 19.11.2010 г.), <...> (Доверенность № 89 от 15.11.2010 г.), <...> (Доверенность № 90 от 19.11.2010 г.), от победителя Запроса котировок - ООО «СИТИДЕНТ» - <...> (Доверенность от 22.11.2010 г.), <...> (Доверенность от 22.11.2010 г.), <...> (Доверенность от 22.11.2010 г.),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Юнидент-Поволжье» на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном выборе победителя запроса котировок на поставку стоматологической установки с нижней подачей инструментов в количестве 3 шт. для нужд ММУ «Городская клиническая поликлиника № 15» Промышленного района г.о.Самара (начальная (максимальная) цена контракта 499 500 руб.), протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 804 от 12.11.2010г.) (далее – Заявитель, Заказчик, Единая комиссия, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы ООО «Юнидент-Поволжье», изучив требования технического задания, являющегося приложением к извещению о проведении запроса котировок, предложило в заявке поставить стоматологическую установку SIGERU 200 SE, полностью соответствующую требованиям извещения. Однако, Единая комиссия признала победителем запроса котировок ООО «СИТИДЕНТ», которое предложило поставить стоматологическое оборудование, по мнению Заявителя, не в полном объеме соответствующее требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представитель уполномоченного органа, Единой комиссии с доводами жалобы не согласен, считает признание победителем ООО «СИТИДЕНТ» правомерным, поскольку поданная ООО «СИТИДЕНТ» заявка соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и предложенная цена является наиболее низкой среди цен, предложенных участниками данного размещения заказа.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа, Единой комиссии просит отказать в удовлетворении жалобы.

Представители победителя также считают правомерным признание ООО «СИТИДЕНТ» победителем запроса котировок, поскольку предлагаемая стоматологическая установка соответствует требованиям Заказчика, установленным в извещении о проведении Запроса котировок. Кроме того, ООО «СИТИДЕНТ» предложена наиболее низкая цена муниципального контракта. Также, подтвердив соответствие поставляемого товара установленным требованиям, Победитель обязался поставить установку, отвечающую требованиям Заказчика.

Учитывая изложенное, представители победителя просят признать жалобу ООО «Юнидент-Поволжье» необоснованной.

Представитель Заказчика считает, что предлагаемая победителем установка соответствует требованиям Заказчика.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, а также проведя, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Департаментом финансов администрации г.о.Самара для ММУ «Городская клиническая поликлиника № 15» Промышленного района г.о.Самара проводился запрос котировок на поставку стоматологической установки с нижней подачей инструментов в количестве 3 шт. для нужд ММУ «Городская клиническая поликлиника № 15» Промышленного района г.о.Самара.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 499 500 рублей.

В заявке на участие в Запросе котировок ООО «Юнидент-Поволжье» предложило цену контракта 495000 рублей, ООО «СИТИДЕНТ» - 380000 рублей.

12 ноября 2010 года Единой комиссией подписан протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому победителем Запроса котировок признано ООО «Ситидент» (далее – Победитель).

В соответствии с п.4 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В извещении о проведении Запроса котировок указано, что участникам размещения заказа требуется поставить стоматологическую установку с нижней подачей инструментов в количестве 3 штук, в соответствии с техническим заданием, приведенном в Приложении 1, содержащим установленные Заказчиком требования, предъявляемые к поставляемой установке.

Из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.11.2010 г. следует, что заявки ООО «СИТИДЕНТ» и ООО

«Юнидент-Поволжье» соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Заявитель с решением Единой комиссии о соответствии заявки ООО «СИТИДЕНТ» требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок не согласен. Из доводов жалобы следует, что предложение Победителем поставить оборудование, являющееся предметом муниципального контракта, по цене, указанной Победителем в заявке, свидетельствует о том, что данное оборудование является аналогом оборудования, имеющего похожие технические характеристики, но не в полном объеме соответствующее требованиям Заказчика.

Согласно ч.1 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу ч.2 ст.47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Таким образом, следуя содержанию ч.1 ст.47 Закона о размещении заказов, комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении.

Поскольку заявка ООО «СИТИДЕНТ» соответствовала требованиям извещения о проведении Запроса котировок, и данным участником размещения заказа предложена наиболее низкая цена товара, Единая комиссия, в соответствии с ч.2 ст.47 Закона о размещении заказов, правомерно признала победителем Запроса котировок ООО «СИТИДЕНТ».

Учитывая изложенное, Комиссия Самарского УФАС России, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Юнидент-Поволжье» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.