

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «ЗЭТ-Телеком»

бульвар Новаторов, д. 112, литера А, кв. 4-Н
г. Санкт-Петербург, 198217

18-я линия В.О., д.29, лит. И, офис 414
г. Санкт-Петербург, 199178

e-mail: shevlyagin.aa@vn.izet.ru

Заявителю – В.

Исх.№480/03 от 12.02.18

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена
29.01.2018

В полном объеме изготовлено

Великий Новгород

12.02.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Иванов А..Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № Р-37/17 от 18.12.2017 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЗЭТ-Телеком» ((ИНН 7805524137, 198217, г. Санкт-Петербург, бульвар Новаторов, д. 112, литера А, кв. 4-Н; далее - ООО «ЗЭТ-Телеком») требованиям статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

17.11.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области поступило заявление от физического лица В. (вх. № 6858 Новгородского УФАС России) о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении «Администрацией УК ОАО» рекламных листовок об оказании телематических услуг связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуг телевизионного вещания в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода от компании IZET (ООО «ЗЭТ-Телеком») (далее - Заявление).

Из Заявления следует, что в течение длительного времени в доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова в Великом Новгороде распространялись листовки следующего содержания:

«ВАЖНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ!

Уважаемые жильцы! В Вашем доме проведена внеплановая проверка качества телевизионного сигнала и скорости Интернет, произведена необходимая модернизация оборудования. Вам необходимо в срочном порядке сделать переключение к компании IZET (ООО «ЗЭТ - Телеком»).

Абонентская плата 500 руб/мес. (ТВ+Интернет) будет зафиксирована сроком на 7 лет, без повышения цены. Оцените качество телевизионного сигнала,

количество настроенных каналов ТВ и скорость Интернет после переключения к IZET.

По всем вопросам подключения необходимо обращаться с 10.00 – 20.00 к мастеру участка домовой сети по телефону 90-94-27 Николай Александрович.

АДМИНИСТРАЦИЯ «УК ОАО»

При этом использованное в содержании данной листовки словосочетание «Администрация «УК ОАО» создает впечатление, что указание на необходимость заключения договоров оказания соответствующих услуг с компанией IZET исходит от официального органа управления многоквартирным домом, а именно от имени управляющей компании, в управлении которой находится данный жилой дом. На это же указывает и использованное в рекламе название должности ответственного лица – «мастер участка домовой сети», характерное для штатных технических специалистов жилищной управляющей организации.

По мнению заявителя, данное обстоятельство является нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе и может ввести потребителей в заблуждение.

К отношениям, возникающим в сфере рекламы на территории Российской Федерации применяется Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закона о рекламе).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанной листовки, можно прийти к выводу, что содержащаяся в ней информация обладает всеми признаками рекламы, направлена на привлечение внимания, формирование интереса потребителей к определенным услугам (оказание телематических услуг связи и телевизионного вещания в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода) и к реализующему их лицу (компания IZET, что является

коммерческим обозначением, под которым ООО «ЗЭТ-Телеком» осуществляет свою предпринимательскую деятельность.

Таким образом, информация, содержащаяся в листовке, является рекламой.

При этом из содержания данной рекламы создается впечатление обязательности и срочности заключения договора оказания услуг с ООО «ЗЭТ-Телеком» как с единственно возможным их исполнителем для жильцов данного многоквартирного дома.

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе реклама признается недостоверной если она содержит несоответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно сведениям официального сайта Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Новострой» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 9а; далее – ООО «УО «Новострой») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://novostroy-vn.ucoz.ru/>) многоквартирный жилой дом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой».

В ходе рассмотрения Заявления Новгородским УФАС России в адрес ООО «УО «Новострой» был сделан письменный запрос с целью получения необходимой информации и документов для рассмотрения данного Заявления, в котором были поставлены следующие вопросы:

1. Действительно ли многоквартирный жилой дом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой» (представить подтверждающие документы, договор управления МКД);

2. Имеет ли какое-либо отношение к деятельности по управлению многоквартирным жилым домом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, осуществляемой ООО «УО «Новострой», деятельность компании IZET (ООО «ЗЭТ- Телеком») с приложением подтверждающих документов (договора, соглашения о сотрудничестве, иное) по оказанию услуг связи в

указанном доме, а также по распространению рекламных листовок об оказании данных услуг;

3. Имеет ли какое-либо отношение к деятельности по управлению многоквартирным жилым домом 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, осуществляемой ООО «УО «Новострой», мастер участка домовой сети – Николай Александрович (фамилия не указана), есть ли в ООО «УО «Новострой» такая должность и кто ее занимает.

Из информации, представленной ООО «УО «Новострой» (вх. № 7263 от 04.12.2017 Новгородского УФАС России), следует, что согласно Договору управления многоквартирным домом от 01.02.2017, многоквартирный жилой дом № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода находится в управлении ООО «УО «Новострой».

Какого-либо соглашения о сотрудничестве с компании IZET (ООО «ЗЕТ-Телеком») по оказанию услуг связи в доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, а также распространению рекламных листовок об оказании данных услуг ООО «УО «Новострой» не имеет.

Сотрудник с именем Николай Александрович в штате ООО «УО «Новострой» отсутствует.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившиеся в указании в ней несоответствующих действительности сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (исполнителе услуг), то есть об «Администрации УК ОАО» (в действительности ООО «ЗЕТ-Телеком») как управляющей компании, в управлении которой находится жилой дом, и реализующей телематические услуги связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуги телевизионного вещания в указанном доме, за оказанием которых жильцам указанного дома необходимо обязательно обратиться.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламоделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из текста вышеуказанной листовки следует, что обратиться за оказанием рекламируемых услуг можно по телефонному номеру: 90-94-27.

Из информации, представленной Публичным акционерным обществом «МегаФон» (вх. № 7180 от 30.11.2017 Новгородского УФАС России), следует, что абонентский номер 90-94-27 принадлежит ООО ««ЗЭТ-Телеком».

Следовательно, в данном случае имеются основания полагать, что рекламодателем рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является ООО «ЗЭТ-Телеком».

О рассмотрении настоящего дела ООО «ЗЭТ-Телеком» было надлежащим образом уведомлено, на рассмотрение представители не явились.

Из письменных пояснений, представленных ООО «ЗЭТ-Телеком» по настоящему делу (вх. № 244 от 19.01.2018 Новгородского УФАС России) следует, что вышеуказанные листовки, действительно распространялась компанией ООО «ЗЭТ-Телеком», однако нарушений Закона о рекламе при этом допущено не было.

По мнению, ООО «ЗЭТ-Телеком», в Заявлении указывается, что данное объявление, распространялось в течение длительного времени, однако факт длительности распространения в Заявлении ничем не подтверждается. С жалобой на рекламу обратился только один человек, то есть предполагаемое введение в заблуждение потребителей не носит массовый характер.

ООО «ЗЭТ-Телеком» указывает, что распространение данной рекламы производилось разово (15 октября 2017 года), после окончания работ по модернизации оборудования в многоквартирном жилом доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода.

Также, из пояснений ООО «ЗЭТ-Телеком» следует, что указанное в рассматриваемом объявлении словосочетание «Администрация УК ОАО» не имеет отношение к управляющей компании, осуществляющей деятельность по обслуживанию данного многоквартирного жилого дома, исходя из следующего.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации управлением многоквартирного жилого дома занимается управляющая организация, а не управляющая компания. В данном случае управляющей организацией является ООО «УО «Новострой». В объявлении ООО «ЗЭТ-Телеком» нет информации о принадлежности к ООО «УО «Новострой». Аббревиатура «УК ОАО» является сокращением структурного подразделения – «Участок Контроля Отдела Абонентского Обслуживания», и не является нарушением.

Таким образом, ООО «ЗЭТ-Телеком» считает, что нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в его действиях нет. Исследовав материалы настоящего дела Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Материалами дела № Р-37/17 от 18.12.2017 по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается, что рассматриваемая реклама является ненадлежащей и что ее рекламодателем является ООО «ЗЭТ-Телеком».

Рассматриваемая реклама вводит в заблуждение потребителей относительно исключительности полномочий ООО «ЗЭТ-Телеком» как лица, реализующего телематические услуги и услуги телевизионного вещания в конкретном жилом доме, поскольку из содержания рекламных листовок следует, что ООО «ЗЭТ-Телеком» якобы предоставляет соответствующие услуги как уполномоченное лицо-исполнитель, действующее от имени управляющей организации в чьем ведении, находится данный многоквартирный жилой дом, что не соответствует действительности.

Данное впечатление достигается путем указания в рекламе общепризнанных сокращений («Администрация УК ОАО») и наименований должностей («мастер участка домовой сети»), которые применительно к сфере жилищных правоотношений однозначно ассоциируются с управляющими организациями (в обиходе управляющие компании), осуществляющими управление многоквартирными домами.

Помимо этого содержание рекламы создает ложное впечатление эксклюзивности и обязательности для жильцов дома услуг ООО «ЗЭТ-Телеком», необходимости заключения или перезаключения договоров с этой организацией («Вам необходимо в срочном порядке сделать переключение к компании IZET (ООО «ЗЕТ - Телеком»)).

Однако рынок оказания услуг связи на территории Новгородской области и Великого Новгорода является высококонкурентным с большим числом участников. Потребители свободны в выборе операторов услуг доступа в сеть «Интернет» и телевещания, модернизация сетей и оборудования для оказания таких услуг определенной коммерческой организацией в конкретном жилом доме не делает для жильцов необходимым обращение за её услугами.

Следует отдельно отметить, что довод ООО «ЗЭТ-Телеком» о том, что распространение данной рекламы носило разовый характер и листовки распространялись только в многоквартирном жилом доме № 9 корпус 4 по улице Коровникова Великого Новгорода, не соответствует действительности, поскольку обращения по факту распространения аналогичных листовок поступали в Новгородское УФАС России в период с октября по ноябрь 2017 года и от иных физических лиц, проживающих в других многоквартирных жилых домах на территории Великого Новгорода, в частности 08.11.2017 вх. № 6624 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Р. о распространении такой же рекламы ООО «ЗЭТ-Телеком» в многоквартирном жилом доме по адресу: ул. Новолучанская, д. 33, корп. 2.

В возбуждении дела по данному факту было отказано, поскольку заявитель предъявлял претензии исключительно к способу распространения, а не к

содержанию рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в рассматриваемой рекламе имеется нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в указании в ней несоответствующих действительности сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (исполнителе услуг), то есть об «Администрации УК ОАО» (в действительности ООО «ЗЕТ-Телеком») как управляющей компании, в управлении которой находится жилой дом, и реализующей телематические услуги связи (предоставления доступа в сеть «Интернет») и услуги телевизионного вещания в указанном доме за оказанием которых жильцам указанного дома необходимо обязательно обратиться.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях рекламодача рассматриваемой рекламы – ООО «ЗЕТ-Телеком».

Доказательства прекращения распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы и прекращения нарушения законодательства о рекламе в материалах дела отсутствуют. Следовательно, имеются основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 36, статьей 38 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания:

«ВАЖНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ!

Уважаемые жильцы! В Вашем доме проведена внеплановая проверка качества телевизионного сигнала и скорости Интернет, произведена необходимая модернизация оборудования. Вам необходимо в срочном порядке сделать переключение к компании IZET (ООО «ЗЕТ - Телеком»).

Абонентская плата 500 руб/мес. (ТВ+Интернет) будет зафиксирована сроком на 7 лет, без повышения цены. Оцените качество телевизионного сигнала, количество настроенных каналов ТВ и скорость Интернет после переключения к IZET.

По всем вопросам подключения необходимо обращаться с 10.00 – 20.00 к мастеру участка домовой сети по телефону 90-94-27 Николай Александрович.

АДМИНИСТРАЦИЯ «УК ОАО»,

распространенную в октябре – ноябре 2017 года в многоквартирных домах на территории Великого Новгорода, рекламодателем которой является Общество с ограниченной ответственностью «ЗЭТ-Телеком» (ИНН 7805524137, 198217, г. Санкт-Петербург, бульвар Новаторов, д. 112, литера А, кв. 4-Н), поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ЗЭТ-Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены комиссии
Герасимова

М.В.

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.