

11.03.2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, специалиста 1 разряда <...>

рассмотрев жалобу ООО «АльянсЛогистик» на действия аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти при проведении открытого аукциона на поставку перчаток (протокол № 18 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.03.2010 года, начальная (максимальная) цена контракта 5320000 руб.), в присутствии представителя заказчика, аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти – <...> (Доверенность от 21.01.2010 г.), от ООО «АльянсЛогистик» - <...> (Доверенность № 5 от 11.03.2010 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «АльянсЛогистик» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти при проведении открытого аукциона на поставку перчаток (протокол № 18 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.03.2010 г.), начальная (максимальная) цена контракта 5320000 руб.).

Согласно доводам жалобы, аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске ООО «АльянсЛогистик» к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12.

Причиной отклонения аукционной заявки заявителя послужило отсутствие данных, указывающих на производителя товара в Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара в составе заявки на участие в аукционе.

Заявитель считает, что поданная заявка соответствует требованиям документации об аукционе, следовательно аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «АльянсЛогистик».

На основании вышеизложенного, заявитель просит предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы представитель аукционной комиссии пояснил, что согласно п.1 ст.36 Закона о размещении заказа аукционная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказа.

Аукционная заявка ООО «АльянсЛогистик» была отклонена поскольку не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно заявителем в заявке в Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках не был указан производитель товара, указана только страна происхождения.

На основании всего вышеизложенного, представитель заказчика, аукционной комиссии просит отказать ООО «АльянсЛогистик» в удовлетворении жалобы.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Извещение о проведении аукциона на поставку перчаток было опубликовано в газете «Городские ведомости» № 11 от 04 февраля 2010 года и размещено на официальном сайте www.mz.tgl.ru г.о.Тольятти в сети Интернет 04 февраля 2010 года (№ 1068). Аукционные заявки подали ЗАО НПО «ГАРАНТ», ООО «Медком-МП», ООО «Приволжская торговая компания», ООО «АльянсЛогистик», ЗАО «СтройЭксплуатация». Согласно протокола № 18 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.03.2010 г. к участию в проведении аукциона были допущены ООО «Медком-МП» и ООО «Приволжская торговая компания».

Аукционные заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ», ООО «АльянсЛогистик», ЗАО «СтройЭксплуатация» были отклонены по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказа документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти в аукционной документации в Форме 3. Б (Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара) установило требование помимо страны происхождения товара указать производителя товара.

В соответствии с ч.2 ст.34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно абзацу 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.4 ст.22 аукционная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Согласно с ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

ООО «АльянсЛогистик» в составе заявки в Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара в графе № 5 указал страну происхождения товара «Россия-Великобритания», но не представил сведения о производителе товара, являющиеся обязательным требованием аукционной документации. Таким образом, поданная заявка была представлена не по форме, установленной аукционной документацией.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Учитывая изложенное, отказ в допуске к участию в аукционе заявителя является обоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АльянсЛогистик» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.