

ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ»

Поварская ул., д. 31/29

Москва, 121069

РЕШЕНИЕ по делу №6

Возбуждено по ст. 18 ФЗ «О рекламе»

Изготовлено 08.02.2019

28.01.2019 г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело №6, возбужденное по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», по факту распространения рекламы, несоответствующей требованиям Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», в отсутствие ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» (уведомлен надлежащим образом, почт. уведомление от 29.01.2019г.);

УСТАНОВИЛА:

В адрес Брянского УФАС России поступило заявление физического лица абонентский номер <...> ... поступили смс-сообщения с рекламой от абонента «X-Fit» 30.10.2018г. в 15:15 следующего содержания: «СЕНСАЦИЯ Года! NEW Финес+Бассейн за 16631р. Только 2 ДНЯ! 84959661428» и 29.10.2018 в 13:54 следующего содержания: «2-я КАРТА в ПОДАРОК+SALE -40%! Только 2 дня! Успей бронь. 84959661428»; ШОК ЦЕНА! NEW Фитнес+Бассейн за 1472р./мес!Авиам, 10. 84959661428»

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона «О рекламе» от 13.03.2006 N-38 распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Брянским УФАС России был сделан запрос в ПАО «МегаФон» с целью установления отправителя рекламы с номера «X-Fit» 30.10.2018г. в 15:15 и 29.10.2018 в 13:54. Согласно полученному ответу направление смс-сообщения абонентскому номеру +7.... осуществляла компания АО «МегаЛабс», с которой заключен договор №РМИ-МГФ 01012017 от 01.01.2017г. Согласно письменному ответу АО «МегаЛабс», от 06.12.2018г. №6946 рекламное смс-сообщение от абонентского номера «X-Fit» 30.10.2018г. в 15:15 и 29.10.2018 в 13:54 было направлено через технические и программные средства ООО «ДЭНИ КОЛЛ» в соответствии с договором №ДМИ-ДЕНИКОЛЛ-01072016 от 01.07.2016. Согласно письменного ответа ООО «ДЭНИ КОЛЛ» от 20.12.2018 №2104 сообщения отправлялись в рамках договора №ДП/SMS-5/01122017 от 01.12.2017г. заключенного с ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ». В соответствии с письменными пояснениями ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» отправителем сообщения на абонентский номер <...> от абонента «X-Fit» 30.10.2018г. в 15:15 и 29.10.2018 в 13:54 является ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» (юр. адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 31/29;). В соответствии с письмом ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» от 16.11.2018г. телефонный номер <...> внесли в базу смс-рассылки ошибочно, в связи с некорректным занесением данных при регистрации клиента в клубе с другим номером телефона.

Кроме того, ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» 31.01.2019 направило в адрес Брянского УФАС России анкету члена клуба от 07.12.2017 с согласием Зайцева Станислава на получение смс-сообщений. Однако заявитель отрицает факт заполнения данной анкеты.

При таких обстоятельствах Брянское УФАС России не может принять в качестве надлежащего доказательства, поскольку с учетом части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" рекламораспространитель обязан был проверить предоставленные сведения на предмет их соответствия действительности.

Реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Брянское УФАС России изучив пояснения ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» о направлении рекламного смс-сообщения взаимно исключаящих друг друга, а также заявление пришло к выводу, что реклама абоненту 30.10.2018г. в 15:15 и 29.10.2018 в 13:54 от абонента «X-Fit» была распространена посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы в нарушение ч. 1 ст. 18 Закона «О рекламе» от 13.03.2006 N-38.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС в действиях ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» устанавливает нарушение ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» имеет возможность для принятия мер по прекращению незаконной рассылки.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии с ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На основании вышеизложенного рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» (юр. адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 31/29;).

Руководствуясь п. 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную по сетям электросвязи от абонента «X-Fit» 30.10.2018г. в 15:15 следующего содержания: «СЕНСАЦИЯ Года! NEW Финес+Бассейн за 16631р. Только 2 ДНЯ! 84959661428» и 29.10.2018 в 13:54 следующего содержания: «2-я КАРТА в ПОДАРОК+SALE -40%! Только 2 дня! Успей бронь. 84959661428»; ШОК ЦЕНА! NEW Фитнес+Бассейн за 1472р./мес!Авиам, 10. 84959661428» на абонентский номер <...> без согласия адресата, в нарушение требований ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006г.

1. ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» (юр. адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 31/29) выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
2. Дело об административном правонарушении, предусмотренное ст.14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «ФОК «АВИАМОТОРНАЯ» не возбуждать в виду отсутствия вины в рассматриваемых Комиссией действиях лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.