

РЕШЕНИЕ

№ 1450-ФАС52-11/15

05 октября 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Горячева Сергея Александровича (далее также – ИП Горячев С.А., заявитель) на действия единой комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Горячева С.А. при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта, номер извещения 0856100000215000097 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия государственного заказчика неправоммерно отказала ИП Горячеву С.А. в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о

контрактной системе).

Представители ИП Горячева С.А., ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» и его единой комиссии на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» направило возражение на жалобу, в соответствии с которым считает жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 09.09.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 189 873,26 рубля.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования.

Между тем в извещении об осуществлении закупки не установлены обязательные требования к участникам в соответствии с положениями пунктов 3-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» нарушило положения части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока *предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

В Разделе 2.7 документации об электронном аукционе заказчиком определено, что приём запросов разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме осуществляется с «09» сентября 2015 года по «21» сентября 2015 года включительно в рабочие дни с 09:00 до 18:00 (в пятницу до 16:45).

Вместе с тем даты начала и окончания срока *предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе* отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В Разделе 1.4 документации об электронном аукционе заказчиком определены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе противоречащие положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции. ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» истребует идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона без слов «при наличии».

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5) 25.09.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе №0856100000215000097-1 от 25.09.2015.

В соответствии с протоколом №0856100000215000097-1 от 25.09.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (25.09.2015 09:00) поступило 12 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 12 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0856100000215000097-1 от 25.09.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 1-3, 12.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Индивидуальному предпринимателю Горячеву Сергею Александровичу (заявка №10) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с не предоставлением конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в Разделе 1.4 документации об электронном аукционе, а именно:

- в позиции №2 заявки длина сторона (500±50 мм).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе*, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Требования к поставляемому товару установлены в Части 4 «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Анализ первой части заявки ИП Горячева С.А. показал следующее.

В пункте 2 заявки участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 10, указал длину стороны знака аварийной остановки (500±50мм). Данный показатель является неконкретным. Каких-либо доказательств невозможности указания точной длины стороны знака аварийной остановки ИП Горячевым С.А. при рассмотрении жалобы не представлено.

Таким образом, отказав заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, единая комиссия положений Закона о контрактной системе не нарушила.

В связи с этим жалоба ИП Горячева С.А. признаётся необоснованной.

6) 28.09.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по итогам которой составлен соответствующий протокол.

Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (ИП Пермяков Н.С.).

Также 28.09.2015 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0856100000215000097-3 от 28.09.2015.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Галс», заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

Заявка индивидуального предпринимателя Пермякова Николая Сергеевича признана несоответствующей требованиям Раздела 1.3 документации об электронном аукционе и статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно:

- в аукционе могут принять участие любые юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ.

7) В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе

требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений названного Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Единая комиссия государственного заказчика в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0856100000215000097-3 от 28.09.2015 указала не все основания для признания заявки ИП Пермякова Н.С. несоответствующей требованиям документации о закупке.

В частности, в Разделе 1.7 документации об электронном аукционе установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств (постановление Правительства России от 24.12.2013 №1224).

ИП Пермяков Н.С. в пункте 1.2 первой части заявки указал наименование страны происхождения знака аварийной остановки AUTOvirazh AV-061109 – Китай.

Между тем данное основание для признания заявки участника несоответствующей положениям документации об электронном аукционе в протоколе подведения итогов отсутствует.

Кроме того, файлы, содержащиеся во второй части заявки ИП Пермякова Н.С.: *сведения об участнике.docx* и *декларация соответствия СМП.docx* не открываются.

В связи с этим единая комиссия признаётся нарушившей требования части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, нарушения требований части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной

службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Горячева Сергея Александровича на действия единой комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта, номер извещения 0856100000215000097, необоснованной.

2. Признать ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Пермскому краю» нарушившим требования части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать единую комиссию нарушившей требования части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Предписание государственному заказчику и его единой комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1450-ФАС52-11/15

05 октября 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 05.10.2015, принятого по жалобе индивидуального предпринимателя Горячева Сергея Александровича в отношении единой комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта, номер извещения 0856100000215000097, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - () - **в срок до 12 октября 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку дополнительного оборудования для служебного автотранспорта, номер извещения 0856100000215000097.

2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») **в срок до 13 октября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский